

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114210278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: J. A. F., L. XXX/XX, D., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, IČO: 36866563, proti odporcovi: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, K., zastúpená ustanoveným opatrovníkom Obec Štefanov nad Oravou, Ul. Plátenicka č. 61, Štefanov nad Oravou, o zaplatenie 535,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 335,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,50% ročne zo sumy 66 Eur odo dňa 23.8.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 14,99 Eur odo dňa 16.9.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 14,99 Eur odo dňa 16.10.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 14,99 Eur odo dňa 16.11.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 14,99 Eur odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 548,80 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XC/XXX/XX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v ostatnej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 199,20 Eur z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 535,02 Eur spolu s úrokom z omeškania a žiadal uhradiť aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním a odporcom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania pripojenia do siete internet, evidenčné číslo XXX-XXXX-XXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejnú elektronickejšiu komunikačnú službu sprostredkovania a pripojenia do siete internet a odporca sa zaviazal za túto službu zaplatiť. Vzhľadom na tú skutočnosť že odporca si prestal plniť svoje povinnosti, nezaplatil ani jednu z vyfakturovaných faktúr, žiadal uhradiť za faktúry 125,96 Eur. Okrem toho žiadal uhradiť aj sumu 209,86 Eur, a to v podobe ušlého zisku. Odporca po odpojení zadržoval navrhovateľovi zariadenia po dobu 14 mesiacov, od decembra 2011 do januára 2013, čím mu vznikla vyššie uvedená škoda. Okrem toho žiadal uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 199,20 Eur. Toto právo vzniklo navrhovateľovi v zmysle dodatku č. 1 určenie poskytovanej služby, právo požadovať poplatok pri predčasnom ukončení zmluvy.

Odporca sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Súd zisťoval jeho pobyt, pričom z lustrácie registra obyvateľov bolo zistené, že tento by sa mal zdržiavať v obci Štefanov nad Oravou, časť obce Tvrdošín. Obec Štefanov nad Oravou súhlasila, aby bola ustanovená za opatrovníka odporcu i vzhľadom na tú skutočnosť, že trvalé bydlisko odporcu bolo v podnájme v rodinnom dome od 14.12.2011 do konca roka 2014.

Uznesením 2C/246/2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - obec Štefanov nad Oravou.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, konal v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka, ktorý požiadal o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, oboznámil sa so zmluvou o verejnej elektronickej komunikačnej službe, pripojenými všeobecnými podmienkami, určením o poskytnutí služieb s pripojenými faktúrami, montážnym listom a zistil nasledovné:

Ako to vyplynulo aj z písomného návrhu navrhovateľa, tento ako podnik dňa 30.6.2011 s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby. Jednalo sa pripojenie na internet. Navrhovateľ za svoju službu si vyfaktoval faktúrami za čas od 8.8.2011 až do 1.12.2011 poplatky v celkovej výške 125,96 Eur. Ani jednu z piatich faktúr však odporca neuhradil.

Predmetom sporu je teda vrátenie bezdôvodného obohatenia, keď navrhovateľ poskytol službu, za ktorú mu zo strany odporcu nebolo zaplatené.

Súd v tejto veci na pojednávaní vypočul právneho zástupcu navrhovateľa. Tento v plnom rozsahu zotrval na svojom písomnom návrhu. Čo sa týka zmluvnej pokuty uviedol, že táto bola zakomponovaná do dodatku zmluvy o poskytovaní služby a má sankčný charakter s tým, aby si druhá zmluvná strana riadne a včas plnila svoje povinnosti. Podľa jeho názoru pri určovaní zmluvnej pokuty neporušili žiadne povinnosti, a teda zmluvnú pokutu možno považovať za adekvátnu v rámci samotného písomného návrhu.

Odporca v tomto konaní nebol činný, písomne sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Súd teda vychádzal len z dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ.

Z predložených faktúr je zrejmé, že navrhovateľ poskytoval odporcovi na základe zmluvy o poskytovaní služby internet. Faktúry sú aj v návrhu riadne označené s dátumom vyhotovenia ako aj s dátumom splatnosti.

Súd nemal dôvod neveriť týmto predloženým listinným dôkazom, keďže mal pripojenú aj zmluvu o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby, ktorá bola aj odporcom riadne podpísaná a tento nárok ohľadne nezaplatených faktúr musel v plnom rozsahu navrhovateľovi priznať. Súd dáva do pozornosti, že odporca bol v tomto konaní nečinný a predložené faktúry žiadnym spôsobom nerozporoval.

Vzhľadom na uvedené, keď súd posudzoval tento prípad ako bezdôvodné obohatenie, pretože to bol odporca, ktorý využíval službu navrhovateľa a za túto riadne neplatil, v zmysle § 451 ods. 1 O.z. musel konštatovať, že to bol odporca, ktorý sa získal bezdôvodné obohatenia na úkor navrhovateľ, ktorý mu riadne a včas poskytol službu na základe uzatvorenej zmluvy. Povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy si však odporca neplnil.

Z pripojených faktúr mal súd preukázané, aké finančné prostriedky mal odporca zaplatiť navrhovateľovi.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania s platením týchto faktúr. Práve preto súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia určil aj úrok z omeškania od jednotlivých faktúr, ktoré boli predložené súdu. Súd na záver konštatuje, že v plnom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Spornou ostala otázka zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199,20 Eur. Na tomto mieste musí tunajší súd dať do pozornosti viacero rozhodnutí slovenských súd, ktoré sa vyporiadavali so zmluvou pokutou ohľadne odoberania zariadení, či už internetového alebo mobilného zariadenia. Súd dáva do pozornosti najmä rozsudok KS v Prešove 6Co/91/2011, kedy v obdobnom spore ohľadne zmluvnej pokuty s iným operátorom potvrdil rozsudok OS v Prešove 38C/117/2010, kedy v podobnom prípade rozhodoval o potvrdení tohto rozsudku. Predmetným rozsudkom bolo konštatované, že niektoré spoločnosti, či už je to spoločnosť Orange, T-Com alebo obdobné, ktoré poskytujú účastníkom telekomunikačné služby, sú ich podmienky ohľadne zmluvných pokút neudržateľné vzhľadom na judikatúru Európskeho súdneho dvora. Tunajší súd sa už nemieni zaoberať zdôvodňovaním zamietnutia tejto zmluvnej pokuty, lebo v tejto otázke to už bolo viac krát judikované príslušnými súdmi SR. Z uvedeného dôvodu potom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Je zrejmé, že navrhovateľ mal v prevažnej miere v tejto veci úspech. Zaplatil súdny poplatok vo výške 32 Eur, ktoré bude povinný odporca navrhovateľovi zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Právny zástupca si vyčíslil celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 548,80 Eur. Vyčíslil ich za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava 36,52 Eur,
 - písomné podanie na súd 36,52 Eur,
 - zastupovanie na pojednávaní 36,52 Eur.
- Spolu 109,56 Eur.

Následne si vyčíslil režijný paušál za:

- jeden právny úkon v roku 2013 = 7,81 eur,
 - jeden právny úkon v roku 2014 = 8,04 Eur,
 - jeden právny úkon v roku 2015 = 8,39 Eur.
- Spolu režijný paušál 24,24 Eur.

Ďalej si účtoval cestovné výdavky, cesta na pojednávanie z Košíc do Žiliny a späť na pojednávanie, a to:
- 293 km x 2 = 526 km na motorovom vozidle Opel Zafira EVČ: F 5,2 litra/100km x 526 km x 1,067 Eur = 29,19 Eur,
- amortizácia vyčíslená v súlade s opatrením 632/2008 Z.z. 0,183 x 526 km = 96,26 Eur.
SPOLU 125,45 Eur.

Ďalej žiadal aj náhradu za stratu času, trvanie cesty Košice - Žilina 3 hod. 27 min., Žilina - Košice 3 hod. 27 min. (13,98 Eur x 7 polhodín = 97,79 Eur x 2 = 195,58 Eur).
To znamená cesta Košice - Žilina a späť 195,58 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s advokátskou vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a tieto v plnom rozsahu právnenému zástupcovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).