

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202386  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202386.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, M., práv. zast.: Mgr. Peter Baláž, advokát so sídlom Ul. Volgogradská 10964/19, Martin, IČO: 42 071 411 a otec Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, práv. zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Zápisnica o pojednávaní č. k. 19P/135/2022-81 zo dňa 28.09.2022 sa vo výroku opravuje tak, že tretí výrok vyhláseného Rozsudku je správne:

„Otec sa zaväzuje prispievať na náklady maloletej spojené s návštevou A. K. W., K. R. XXX/X, P. sumou XXX eur ročne najneskôr do XX.XX. príslušného kalendárneho roka k rukám matky, so začiatkom od roku XXXX.“

Ostatné časti Zápisnice o pojednávaní zostávajú nezmenené.

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 19P/135/2022-86 zo dňa 28.09.2022 sa vo výroku opravuje tak, že tretí výrok Rozsudku je správne:

„Otec sa zaväzuje prispievať na náklady maloletej spojené s návštevou A. K. W., K. R. XXX/X, P. sumou XXX eur ročne najneskôr do XX.XX. príslušného kalendárneho roka k rukám matky, so začiatkom od roku XXXX.“

Ostatné časti Rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 19P/135/2022-86 zo dňa 28.09.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry zvýšeným výživným vo výške XXX eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, prispievať na náklady maloletej spojené s návštevou A. K. W. P. XXX eur ročne najneskôr do XX.XX. príslušného kalendárneho roka k rukám matky, so začiatkom od roku XXXX, dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX v. XX.XX.XXXX v celkovej výške XXX eur sa zaviazal otec uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky, zmenil Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 19P/64/2020-47 zo dňa 19.06.2020 vo výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania

2. Dňa 10.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na opravu chyby v písaní vo výroku rozsudku, ktorým žiadal, aby súd opravil Rozsudok zo dňa 28.09.2022 tak, že v III. výroku opraví text „Otec sa zaväzuje prispievať na náklady maloletej spojené s návštevou A. K. W., K. R. XXX/X, P.

každoročne sumou XXX eur mesačne najneskôr do XX.XX. príslušného kalendárneho roka k rukám matky, so začiatkom od roku XXXX.“ na správny text „Otec sa zaväzuje prispievať na náklady maloletej spojené s návštevou A. K. W., K. R. XXX/X, P. sumou XXX eur ročne najneskôr do XX.XX. príslušného kalendárneho roka k rukám matky, so začiatkom od roku XXXX.“

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Zo zvukového záznamu zápisnice o pojednávaní vyhotoveného v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 CSP je zrejme, že pri jeho prepise do písomnej formy došlo ku chybe v písaní vo výroku rozsudku a následne v samotnej výrokovej časti písomne vyhotoveného rozsudku.

7. Na základe vyššie uvedeného a v zmysle citovaného ustanovenia CSP súd vydal toto opravné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. f/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.