

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205320
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320205320.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 2.931,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 489,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2 931,08 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3500 eura („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 89,42 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5365,2 eura. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1245 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa XX.XX.XXXX „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa XX.XX.XXXX úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2931,08 eura. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 42,86 eura. Zmluvnú pokutu v sume 370,64 eura, si žalobca neuplatnil.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 05.02.2021 pod č. k. 7Csp/11/2020-47, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote doručil súdu odpor. Žalovaný v odpore okrem iného uviedol, že popiera žalovanú pohľadávku čo do dôvodu aj výšky, nakoľko Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Následne súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 02.03.2021, č. k. 7Csp/116/2020-65 zrušil a vyzval žalobcu, aby doručil súdu repliku -

vyjadrenie k odporu žalovaného v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalobca dňa 16.03.2021 doručil súdu repliku - vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru uzatvorená zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že zo strany žalovaného mu bola adresovaná žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky, druh úveru - bezúčelový spotrebný úver. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z.. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň uvádza, že splátky sú splatné v zmysle čl. 6 bod 6.1 a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzavretá zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60. mesiacov pripadal na dátum XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho plácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia občianskeho zákonníka § 122 ods. 2. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 8 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca dňa 16.03.2021 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti 113 eura a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného len na zaplatenie 2.818,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a priznal mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

5. Dňa 10.05.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu XX.XX.XXXX. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 30.08.2021, č. k. 7Csp/116/2020-113, právoplatným dňa 29.09.2021.

6. Repliku žalobcu súd doručil žalovanému a uznesením zo dňa 15.10.2021, č. k. 7Csp/116/2020-120, ho vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný dňa 09.11.2021 doručil súdu svoje vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že na svojom odpore trvá v celom rozsahu. Má zato, že sa zmluva a úver riadia zákonom č. 129/2010 Z.z.. V predmetnej zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bez poplatkov. Jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že veriteľ použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky, ako výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami, zmluvná pokuta. Podľa názoru žalovaného zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov. Žalovaný poukázal rozhodnutie ÚS SR, sp.zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. Zn. 9C/123/2014 a sp.zn. 9C/58/2014 a rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C42/15 a Občiansky zákonník. Od podania odporu zo dňa 26.01.2021 žalovaný uhradil mesačne od Marca 2021 8 úhrad po 25,00 eur, spolu 200,00 eur. Žalobca vzal späť čiastočne žalobu v sume 113,00 eur. Kópie úhrad v sume 200,00 eur dokladá do spisu k vyjadreniu. Požičal si 3.500,00 eur, zaplatil do dnešného dňa 1.722,00 eur a nedoplatok na istine činí 1.778,00 eur. V čase podpísania zmluvy žalovaný nevedel čo sú to neprijateľné podmienky a čo sú povinné náležitosti zmluvy, preto nemohol v čase podpísania zmluvy vedieť aj o nekalých praktikách veriteľa. Navrhol, aby súd žalobu zamietol.

7. Dňa 10.12.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že predložená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a E. C., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Ďalej uvádza, že zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX obsahuje výšku, počet, termíny splátok s členením na istinu a úroky, čiže námietka žalovaného v tomto smere je absolútne irelevantná. Rovnako ako námietka ohľadne zmluvnej pokuty, nakoľko žalobca si žiadnu zmluvnú pokutu neuplatňuje. Spolu s týmto podaním žalobca doručil súdu žalovaným podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru a dokumenty preukazujúce skúmanie bonity žalovaného právnym predchodcom žalobcu pred poskytnutím úveru. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhovel podanej žalobe v rozsahu žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Žalobca dňa 12.05.2022 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti 364 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: sumu 2 567,08 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 931,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 893,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 855,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 817,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 792,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 767,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 742,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 717,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 692,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 667,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 642,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 617,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 592,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 567,08 € od XX.XX.XXXX do dňa zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch žalobca uvádza, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach - čl. 10.2 platných v čase uzavretia zmluvy. V čl. 10 bod 10.2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od

Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný bol v omeškaní s plnením čo i len časti svojho záväzku ako aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ ho preukázateľne vyzval na jeho splnenie písomnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá mu bola doručená XX.XX.XXXX, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom na doručení. Nakoľko žalovaný napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zaslanej do jeho dispozičnej sféry bol viac ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením svojho dlhu, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti ku dňu XX.XX.XXXX. Žalovaný bol o zosplatnení upovedomený v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo zaslané formou obyčajnej listovej zásielky, doručenkou preto žalobca nedisponuje. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia. Rámcovou zmluvou a Prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky banky na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Postupca Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 prvá veta OZ. Predmetný dokument bol žalovanému zaslaný na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o úvere a to na adresu: „C. XXX, XXX XX C.“, ktorá je zároveň aj adresou jeho trvalého pobytu, a to doporučené dňa XX.XX.XXXX pod číslom zásielky Q čo bolo preukázané predloženým podacím hárkom zo dňa 29.04.2021. Odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, pod č.k. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, ako aj právny záver vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, pod č.k. 10Co/530/2015-177 zo dňa 31.3.2016 a rozhodnutí Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 26Co/34/2017 zo dňa 30.1.2018. Vyššie uvedeným postupom si pôvodný veriteľ (postupca) splnil svoje povinnosti spojené s postúpením pohľadávky na postupníka.

9. Žalobca dňa 11.10.2022 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti 125,00 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 442,08 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 931,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 893,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 855,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 817,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 792,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 767,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 742,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 717,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 692,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 667,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 642,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 617,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 592,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 567,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 542,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 517,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 492,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 467,08 € od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 442,08 € od XX.XX.XXXX dňa zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.10.2022, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania, s tým, že navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

11. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

12. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového

spotrebiteľského úveru vo výške 3.500,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne, t. j. celkovo 5.365,20 eura, v pravidelných 60 mesačných splátkach po 89,42 eura, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, s RPMN 19,90 %, odplatom 19,90 %, najvyššou prípustnou odplatom 24,68 %, priemernou RPMN 16,06 %, s prvou splátkou dňa XX.XX.XXXX a termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 1.245 eur, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácal, preto spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 263,04 eura. Zároveň ho upozornil, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná zásielka bola dňa XX.XX.XXXX doručená žalovanému. Všeobecná úverová banka, a. s., následne mala listom zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému oznámiť, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnenie veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 10.2. zmluvy.

13. Na základe notárskej zápisnice N XXXX/XXXX Nz XXXXX/XXXX H. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom XX.XX.XXXX k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

14. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej dodatkov a príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 23.04.2021, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 28.04.2021.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu postúpenia, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.^{18b)} Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,^{1a)} niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b)} a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c)} týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou

hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>
Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Žalobca vzal žalobu späť v časti 489 eur v súvislosti s úhradami žalovaného po podaní žaloby, pričom k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval a vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

35. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 3.500,- eur, t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluva je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytuje spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, no jeho vyjadrenie je iba všeobecné konštatovanie, bez preukazovania skutočností a dôkazov vzťahujúcich sa na tento konkrétny prípad a súd po preskúmaní zmluvy nevzhliadol vo vzťahu k tejto zmluve žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť predmetná zmluva absolútne neplatná, tak ako tvrdí žalovaný.

36. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto pôvodný žalobca žalovaného najprv listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Predžalobná upomienka“ upozornil, že ak do XX.XX.XXXX neuhradí splátku splatnú v mesiaci XX/XXXX, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná zásielka bola dňa XX.XX.XXXX prevzatá žalovaným. A nakoľko k úhrade nedošlo následne mal listom zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver ku dňu XX.XX.XXXX zosplatiť. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol ohľadom zosplatenia úveru, že zosplatenie pohľadávky bolo dohodnuté v čl. 10 bod 2 zmluvných podmienok a nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín a takýto výklad považuje za príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, t.j. mohol sa oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému síce žalobca nepredkladá doručku, alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má iba deklaratórny charakter, pričom účinky nastanú späťne oznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 10.2. zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatiť úver v celosti. Žalobca má vzhľadom na uvedené za to, že boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

37. Z uvedeného vyplýva, že ak pôvodný veriteľ využil právo zosplatiť úver pre neplnenie splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX mohol tak urobiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky po 3 mesiacoch omeškania, teda do XX.XX.XXXX. Uvedené žalobca v žalobe aj tvrdil, avšak žalobcom tvrdené skutočnosti nevyplývajú z predložených listinných dokladov. Z listu - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru", datovaného dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť až ku dňu XX.XX.XXXX, čo jednoznačne vyplýva z textu tohto oznámenia, kde je uvedené: „...Váš dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 3.366,52 eura, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.“ Pokiaľ pôvodný veriteľ listinou označenou ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datovanou dňa XX.XX.XXXX výslovne uviedol, že dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu 3.366,52 eura, súd má za to, že pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu práve dňa XX.XX.XXXX, teda po splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky splatnej po uplynutí lehoty troch mesiacov omeškania od splatnosti splátky splatnej v mesiaci november XXXX. V danom prípade pôvodný veriteľ postupoval v rozpore s citovanou zákonnou úpravou, pretože je preukázané, že zosplatenie nebolo vykonané do splatnosti najbližšej splátky po troch mesiacoch od omeškania. K uvedenému záveru súdu, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zmluvy došlo až ku dňu XX.XX.XXXX (a nie ako tak to tvrdí žalobca k XX.XX.XXXX), svedčí jednak jednoznačné určenie dátumu, ku ktorému pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, uvedenému v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru

(viď citáciu vyššie), ale aj samotná suma dlžnej čiastky uvedená v predmetnom oznámení, ktorá bola vyčíslená v zostatku 3.366,52 eura, pričom ak by bola mimoriadna splatnosť úveru vyhlásená tak, ako to tvrdil žalobca v žalobe, t. j. k XX.XX.XXXX, v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad by bol zostatok v sume 3.366,08 eura. Súd je toho názoru, že ak pôvodný veriteľ mal pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zmluvy k XX.XX.XXXX, nič mu nebránilo v oznámení jednoznačne uviesť tento deň, ako aj zostatok úveru k tomuto dňu. Súd má zároveň zato, že žalobca žiadnym dokladom, okrem jeho tvrdenia, nepreukázal, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti malo dôjsť práve k XX.XX.XXXX, pričom za takýto doklad podľa názoru súdu nie je možné považovať ani prehľad splátok a úhrad, ktorý je len počítačovou zostavou pôvodného veriteľa a nie jeho jednostranným právnym úkonom, a nebol ani zo strany pôvodného veriteľa doručovaný žalovanému. Skutočnosť, že počítačová zostava je ukončená k XX.XX.XXXX v žiadnom prípade nemôže preukazovať, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti malo dôjsť práve k tomuto dátumu, uvedené iba preukazuje, že v danej počítačovej zostave bol nasimulovaný stav zostatku k uvedenému dátumu, pričom je možné takto nasimulovať zostatok úveru k akémukoľvek dátumu. Okrem toho súd ma za to, že pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, príslušné ustanovenia zákona, dávajú veriteľovi možnosť, nie povinnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a to za predpokladu, že sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na takýto postup. Aj z predžalobnej upomienky zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva upozornenie na oprávnenie veriteľa úver zosplatiť a nie na jeho automatické vyhlásenie v prípade, že zo strany žalovaného nedôjde k úhrade. Rovnako žalobca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal ani to, že by sa list - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ dostal do dispozičnej sféry žalovaného a mal možnosť sa s ňou oboznámiť.

38. Na základe uvedeného súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je tak oprávnený ex offo skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Aktívnu legitímáciu žalobca odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky a od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX. V danom prípade ide o sporové konanie, a preto strana sporu tak musí uniesť bremeno tvrdení a skutočností, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore, a toto bremeno tiež preukázať. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 ods. 1 určuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť strany označiť dôkazy na svoje tvrdenia a z tohto vyplýva, že na strane sporu leží iniciatíva pri zabezpečovaní dôkazov. Strana pokiaľ neoznačila a nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a zo skutkového stavu, ktorý bol takto zistený, pričom takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon tak určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu závisle od konania, pokiaľ je daný výsledok vykonaného dokazovania. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale i dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva zo zistenia skutkového stavu, tak pôvodný žalobca mal postúpiť žalobcovi svoje pohľadávky, ktoré mal voči žalovanému.

39. Podľa názoru súdu však žalobca nepreukázal a nepredložil také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali platné postúpenie pohľadávky, nakoľko nepreukázal platné a účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a ani, že nastala konečná splatnosť úveru. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko ide o pohľadávku zo spotrebiteľského úveru a v prípade spotrebiteľských úverov je potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinných v čase postúpenia. Nakoľko žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, resp. že ku dňu postúpenia nastala konečná splatnosť úveru (k

postúpeniu pohľadávky došlo k dátumu XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti bol až XX.XX.XXXX), nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný, pričom ak ide o spotrebiteľský úver, v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými, len určitým subjektom, ktoré spĺňajú tam uvedené podmienky a ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Pôvodný žalobca však postúpil žalobcovi celú pohľadávku z úveru bez toho, aby bol úver splatný (t.j. nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. konečnú splatnosť), čo je v rozpore s § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaného, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. V zmysle uvedeného sa súd ďalej nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

40. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 489,- eur (t.j. zastavená istina, nakoľko došlo k zastaveniu konania v dôsledku úhrad zo strany žalovaného), čo predstavuje úspech 16,68 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 2442,08 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 83,32 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 66,64 %, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.