

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Svk/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8023200019.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. M. Č. XX, B., adresa na doručovanie: B..T..Z. XX, XXX XX B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova č. 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaPO/22391/2022, ČRZ: 136336/2022 zo dňa 05.12.2022, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/1/2023 - 49 zo dňa 2. mája 2023 v spojení s opravným uznesením Správneho súdu v Košiciach č. k. PO-1S/1/2023-72 zo dňa 27.07.2023 takto:

### rozhodol:

Kasačná sťažnosť žalobcu sa zamietla.  
Žalovanému sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Krajský súd v Prešove ako správny súd uznesením č. k. 1S/1/2023 - 49 zo dňa 2. mája 2023 v spojení s opravným uznesením Správneho súdu v Košiciach č. k. PO-1S/1/2023-72 zo dňa 27.07.2023 odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaPO/22391/2022, ČRZ: 136336/2022 zo dňa 05.12.2022 (ďalej „preskúmané rozhodnutie“).
- Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zastavil správne konanie o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/34/2020-71 zo dňa 02.09.2020. V poučení tohto rozhodnutia uviedol, že proti nemu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať žiadateľ v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.
- Správny súd v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobca proti preskúmanému rozhodnutiu nepodal riadny opravný prostriedok, ktorým je odvolanie, a preto nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Pritom jednou z podmienok konania na podanie správnej žaloby je, že správnu žalobu možno podať až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v konaní pred orgánom verejnej správy. Uvedená podmienka vyplýva z § 7 písm. a) Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“), podľa ktorého správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánu verejnej správy a opatrenia orgánu verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých aplikácia umožňuje osobitný predpis. Preto podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP takúto žalobu ako neprípustnú odmietol.
- Žalobca podal proti tomuto uzneseniu kasačnú sťažnosť. Poukázal pritom na poučenie z rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaPO/22391/2022 zo dňa 01.12.2022, ktoré priložil ku kasačnej sťažnosti ako prílohu. Z neho vyplýva, že proti tomuto rozhodnutiu o žiadosti o predbežné poskytnutie právnej pomoci nie je prípustný opravný prostriedok a že proti nemu je možné podať správnu žalobu na príslušnom krajskom súde v lehote dvoch mesiacov od jeho doručenia. Mal za to, že splnil všetky podmienky aj nad rámec zákona, aby mu žalovaný pridelil advokáta na zastupovanie v celom konaní v ním požadovanej právnej veci. Žiadal o jednoznačné zákonné vysvetlenie, že nedošlo k porušeniu jeho základných práv na súdnu ochranu. Žiadal napadnuté uznesenie súdu (ktoré v celej kasačnej sťažnosti nazýval ako rozsudok, poznámka kasačného súdu) zrušiť a vec vrátiť žalovanému na nové jednanie a rozhodnutie.

Alternatívne žiadal, aby súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol sám zákonným spôsobom. Žiadal nariadiť pojednávanie.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 18.08.2023. Uviedol, že z odôvodnenia kasačnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ rovnako ako v konaní o správnej žalobe na Krajskom súde v Prešove nerozlišuje medzi rozhodnutím o predbežnom poskytnutí právnej pomoci a rozhodnutím o zastavení konania. Navrhol, aby kasačný súd konanie o kasačnej sťažnosti zastavil alebo kasačnú sťažnosť zamietol.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť je v plnom rozsahu nedôvodná.

7. Predmetom kasačného konania je napadnuté uznesenie správneho súdu, ktorým odmietol správu žalobu žalobcu. Z obsahu správnej žaloby je zrejmé, že sa ňou žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného o zastavení správneho konania zo dňa 05.12.2022 v správnom súdnictve. Žalobca žiadal preskúmať toto rozhodnutie žalovaného súdom a následne ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Z administratívneho spisu vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím je rozhodnutie o zastavení správneho konania podľa § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku zo dňa 05.12.2022, voči ktorému bolo prípustné odvolanie. Z administratívneho spisu ďalej vyplýva, že žalobca proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodal. Súčasťou administratívneho spisu je aj rozhodnutie o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci číslo spisu: KaPO/22391/2022, ČRZ: 135595/2022 zo dňa 01.12.2022, z poučenia ktorého vyplýva, že proti nemu nie je prípustný opravný prostriedok.

8. Žalobca v kasačnej sťažnosti ako jediný sťažnostný bod namietal, že v rozhodnutí zo dňa 01.12.2022 je v časti poučenia uvedené, že voči nemu nie je prípustný opravný prostriedok a že proti nemu je možné podať priamo správnu žalobu. Takto formulovanými sťažnostnými bodmi je kasačný súd podľa § 453 ods. 2 SSP viazaný.

9. Podľa § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

10. V prvom rade kasačný súd poukazuje na to, čo je predmetom súdneho konania v tejto veci. Je nimi rozhodnutie žalovaného zo dňa 05.12.2022 o zastavení správneho konania podľa § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku. Uvedené vyplýva priamo zo správnej žaloby, vrátane jej petitu, kde žalobca uvedené rozhodnutie identifikoval spisovou značkou ako aj dňom jeho vydania. Správny súd sa prednostne zaoberal otázkou, či toto rozhodnutie môže byť meritórne preskúmané v rámci súdneho konania. Pokiaľ prišiel k záveru, že sa jedná o rozhodnutie prvoinštančné, voči ktorému nebolo podané odvolanie, hoci Správny poriadok podanie tohto riadneho opravného prostriedku umožňuje, postupoval správne a v súlade s obsahom administratívneho spisu. Z neho totiž vyplýva, že žalobca tento opravný prostriedok skutočne nepodal, hoci v zmysle § 30 ods. 2 Správneho poriadku a contrario voči rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 30 písm. i) ods. 1 Správneho poriadku prípustné odvolanie je. Uvedené napokon vyplýva aj z poučenia, ktoré je súčasťou preskúmaného rozhodnutia, ktoré bolo uvedené v súlade so zákonom.

11. V danom prípade teda správny súd správne aplikoval § 7 písm. a) SSP na danú skutkovú situáciu so záverom, že žalobca pred právoplatnosťou rozhodnutia ním navrhovaného na súdny prieskum nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožnil Správny poriadok a správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP ako neprípustnú odmietol.

12. Žalobca v kasačnej sťažnosti namietal jedine tú skutočnosť, že v rozhodnutí zo dňa 01.12.2022 bol poučený tak, že proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok a že je proti nemu prípustná hneď správna žaloba. Tu treba poukázať na to, že žalobca argumentuje poučením rozhodnutia, ktoré nebolo predmetom súdneho prieskumu pred správnym súdom. Správna žaloba smerovala voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 05.12.2022 o zastavení správneho konania a kasačná sťažnosť smeruje voči uzneseniu správneho súdu, ktorým odmietol práve túto správnu žalobu, teda žalobu, ktorou sa domáhal žalobca preskúmania správneho rozhodnutia zo dňa 05.12.2022. Žalobca mal nepochybne vedomosť o tom, že predmetom súdneho prieskumu v napadnutom uznesení nebolo rozhodnutie žalovaného zo dňa 01.12.2022, ale rozhodnutie zo dňa 05.12.2022. Žalobca teda argumentuje obsahom

správneho rozhodnutia, ktoré sám ako predmet súdneho konania neoznačil. Takýto argument je právne irelevantný a môže sa javiť aj ako účelovo vznesený.

13. Pokiaľ žalobca bez ďalšieho tvrdí, že splnil všetky podmienky aj nad rámec zákona a žalovaný mu mal prideliť advokáta na zastupovanie v celom konaní v žiadanej právnej veci, toto jeho tvrdenie nemohlo byť pred správnym súdom verifikované práve preto, že žalobca nespĺnil základnú procesnú podmienku na vedenie súdneho konania.

14. Napokon sa kasačný súd vyjadruje k požiadavke žalobcu o nariadenie pojednávania pred kasačným súdom. Podľa § 455 SSP kasačný súd rozhoduje spravidla bez pojednávania, ktoré však môže nariadiť, ak to považuje za potrebné. Potrebnosť pojednávania v kasačnej veci je v zásade predmetom voľnej úvahy kasačného súdu. Kasačný súd môže nariadiť pojednávanie napríklad vtedy, ak predmetom konania je vec širšieho verejného záujmu alebo potreba objasniť zásadné právne otázky, ktoré môžu mať význam aj v ďalších právnych veciach prejednávaných kasačným súdom alebo správnymi súdmi. Na nariadenie pojednávania v kasačnej veci zásadne nie je právny nárok. V tu prerokúvanej veci kasačný súd nepovažuje nariadenie pojednávania za potrebné. Riešená problematika nevykazuje osobitnú zložitnosť, keďže sa týka posúdenia prípustnosti súdneho prieskumu za situácie, keď preukázateľne nebol využitý riadny opravný prostriedok.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd námietky sťažovateľa proti napadnutému uzneseniu správneho súdu považoval za nedôvodné. Preto kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

16. O náhrade trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 168 a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žalovanému, ktorý bol v kasačnom konaní úspešný a má právo na náhradu trov kasačného konania, túto náhradu nepriznal, pretože neboli splnené podmienky na aplikáciu § 168 - výnimočnosť situácie. Žalobca ako neúspešný účastník kasačného konania nemá právo na náhradu jeho trov.

17. Toto uznesenie bolo prijaté pomeru hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.