

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207568
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č. 56007043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XXX, M. S., v konaní o zaplatenie 2.982,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.083,35 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 26,51 Eur a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.083,35 Eur od 08.07.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom požiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.982,48 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 37,96 Eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2.982,48 Eur od 08.07.2015 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.05.2014 uzavrel jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom Úverovú zmluvu č. 4405032025, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu, a na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 2.600,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 97,93 Eur. Ďalej uviedol, že keďže bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy, bol vyzvaný listom zo dňa 19.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Úrok z omeškania žiadal vyčíslený od 07.04.2015 do 07.07.2015 a následne od 08.07.2015 do zaplatenia. Ďalej uviedol, že pohľadávka právneho predchodcu voči odporcovi bola na neho postúpená na základe zmluvy zo dňa 19.03.2015.

Vo veci súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko uzatvorená úverová zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti a navrhovateľ na výzvu súdu ohľadom uvedeného v lehote určenej súdom nereagoval.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý si predvolanie na pojednávanie doručované mu na adresu zhláseného trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote.

Právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti s tým, že uzatvorená úverová zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovej Zmluvy č. 4405032025 zo dňa 13.05.2014 a úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 19.03.2015, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2015, poštových podacích hárkov, výpisu čerpania, splátok a úhrad ohľadom odporcu k zmluve č. 4405032025, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 06.10.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 13.05.2014 uzavrel právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4405032025, súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca odporcovi bezúčelový úver vo výške 2.600,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,93 Eur (bod 43 a 44 Zmluvy) pri ročnej úrokovej sadzbe 36,93 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 44,6 %. V bode 49 úverovej zmluvy je uvedené, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 5.788,8 Eur. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a ďalej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa vyplýva, že podľa Hlavy 7, § 3 písm. a je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 19.03.2015, ktorú zaslal právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyplýva, že právny predchodca zosplatnil úver a vyzval odporcu k zaplateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad odporcu k zmluve č. 4405032025 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 2.600,- Eur. Ďalej z výpisu vyplýva, že odporca uhradil celkovo navrhovateľovi titulom úveru zo zmluvy č. 4405032025 sumu 516,65 Eur.

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky na navrhovateľa, ktorú právny predchodca zaslal odporcovi vyplýva, že mu bolo oznámené, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. 4405032025 zo dňa 13.05.2014 bola postúpená na navrhovateľa. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 3.013,02 Eur v lehote najneskôr do 7 dní.

Navrhovateľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.10.2015 uviedol, že odporca uhradil doposiaľ sumu 516,65 Eur, z toho po zosplatnení nezaplatil žiadnu sumu. K obligatórnym náležitostiam úverovej zmluvy sa navrhovateľ nevyjadril.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných v znení ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Odporcovi poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu a čerpal úver vo výške 2.600,- Eur. Úver riadne nespĺcal, preto právny predchodca navrhovateľa úver v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami zosplatnil a vyzval odporcu na úhradu dlhu. Právny predchodca navrhovateľa postúpil zosplatenú pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy na navrhovateľa, čo vyplýva z jeho oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré zaslal odporcovi, pričom relevantné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky odporcovi preukazuje aktívnu legitimáciu navrhovateľa. Keďže uzatvorená úverová zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené

v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 toho istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

V úverovej zmluve nie je obsiahnutý povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010 Z.z. a to termín konečnej splatnosti úveru. Aj keď v bode 52 úverovej zmluvy je uvedené, že lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, v zmluve chýba konkrétny dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru. Zároveň súd uvádza, že táto náležitosť musí byť presne určená v zmluve už v čase jej podpisovania účastníkmi a to konkrétnym dátumom, nie spôsobom závislým od ďalšej skutočnosti, ktorá vznikne v presne neurčenej dobe v budúcnosti. Ak má byť termín konečnej splatnosti úveru viazaný na poskytnutie úveru, musí v zmluve byť uvedené presne aj to, kedy tento úver bude poskytnutý spotrebiteľovi a to konkrétnym dátumom, aby aj následne spotrebiteľ vedel, kedy presne nastane konečná splatnosť úveru. Odporca v čase uzatvorenia zmluvy presne nemohol vedieť, kedy peňažné prostriedky dostane, prípadne mu prídu už na účet. Napriek uvedenému však zmluva presný dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje ani ďalšiu obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve v bode 43 je uvedené, že celková výška mesačnej splátky je 97,93 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. Pokiaľ je v úverových zmluvných podmienkach v Hlave 5, § 1,2 uvedené, že jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, a že klient si môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky, ktorá obsahuje informácie o splátkach, ktoré sa majú platiť a lehotách a podmienkach ich úhrady, kde je uvedené aj z ktorých položiek sa splátka skladá, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá súvis s tým, že v zmluve absentuje obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pokiaľ zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala mať určité náležitosti, neobstojí, ak tieto môžu byť poskytnuté až dodatočne a ešte k tomu na základe žiadosti spotrebiteľa, ktorej možnosť je uvedená iba v úverových zmluvných podmienkach.

Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými) náležitosťami, s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelom úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie

sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Keďže súd ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca zaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa len sumu 516,65 Eur, zaviazal súd odporcu na zaplatenie zvyšku poskytnutej istiny 2.083,35 Eur (2.600,- Eur, čo je suma poskytnutých peňažných prostriedkov mínus zaplatených 516,65 Eur).

Keďže uzatvorená zmluva je bezúročná a bez poplatkov, navrhovateľovi nepatrí zmluvný úrok, zmluvné pokuty, ani poplatky, patrí mu však zákonný úrok z omeškania z dlžnej úverovej istiny. Tento si vyčíslil od 07.04.2015 (po zosplatnení úveru) do 07.07.2015 pri 5,05 % sadzbe. Preto mu súd priznal vyčíslený úrok 5,05 % zo sumy len istiny 2.083,35 Eur, od 07.04.2015 do 07.07.2015 vo výške 26,51 Eur a ďalej od 08.07.2015 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania po zosplatnení dlhu vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov.

Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom k čiastočnému úspechu oboch účastníkov, žiadnemu nepriznal právo na ich náhradu, pričom súd prihliadol aj k tomu, že navrhovateľ si svoj nárok uplatňuje na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá nespĺňala zákonné obligatórne náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.