

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612209239.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská ul. č. 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO : 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 81 01 Bratislava, proti odporcovi Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO : 42 260 086, zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 1.012,64 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 Eur právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.012,64 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.170,11 Eur za obdobie od 17.08.2011 do 10.11.2011 v sume 58,56 Eur, 1.162,64 Eur za obdobie od 11.11.2011 do 09.12.2011 v sume 19,62 Eur, 1.112,64 Eur za obdobie od 10.12.2011 do 16.01.2012 v sume 24,60 Eur, 1.062,64 Eur za obdobie od 17.01.2012 do 15.03.2012 v sume 36,48 Eur, 1.012,64 Eur za obdobie od 07.10.2014 do 07.10.2014 v sume 551,56 Eur, a úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.262,64 Eur za obdobie od 01.10.2011 do 10.11.2011 v sume 13,47 Eur, 1.162,64 Eur za obdobie od 11.11.2011 do 09.12.2011 v sume 08,78 Eur, 1.112,64 Eur za obdobie od 10.12.2011 do 16.01.2012 v sume 11 Eur, 1.062,64 Eur za obdobie od 17.01.2012 do 15.03.2012 v sume 16,32 Eur, 1.012,64 Eur za obdobie od 16.03.2012 do 07.10.2014 v sume 246,70 Eur. Zároveň žiadal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že uzavrel s odporcom dňa 05.06.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Ďalej len „úverová zmluva“). Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) úverovej zmluvy vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000 Sk (663,88 Eur). Odporca sa zaviazal splácať úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z úverového rámca. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.896,66 Eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi ku dňu podania návrhu len časť dlžnej sumy, t.j. do odstúpenia od zmluvy 1.617,55 Eur a po odstúpení od zmluvy 250 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 22.08.2011

od úverovej zmluvy. Dňa 30.09.2011 sa stal splatný celý dlh odporcu. Neuhradený záväzok predstavuje sumu 1.012,64 Eur, ktorá predstavuje nesplatenú úverovú istinu s príslušenstvom. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 16.08.2011.

Podaním zo dňa 25.10.2012 špecifikoval návrh tak, že súdu uviedol, že na základe žiadosti odporcu vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol úverový rámec, v zmluve dohodnutý na sumu 20.000 Sk. navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 21.10.2008 PIN kód k predmetnej úverovej karte. odporca vyčerpal z úverového rámca 1.896,66 Eur. Poplatky spojené s užívaním karty spolu predstavovali sumu 69,32 Eur (14 x poplatok za spracovanie platby poštovou poukážkou vo výške 0,50 Eur, 4 x poplatok za výber v hotovosti z bankomatu na území SR vo výške 2,29 Eur, ročný poplatok za vedenie karty vo výške 9,96 Eur, 16 x poplatok za správu úveru vo výške 2,70 Eur. Vyčerpané prostriedky boli vo výške 1.827,34 Eur, poplatky spojené s užívaním karty spolu predstavovali sumu 69,32 Eur. Odporca ku dňu odstúpenia od zmluvy mal neuhradené záväzky titulom dlžných úverových splátok vo výške 284 Eur (zostatok mesačnej splátky splatnej do 10.03.2011 vo výške 29,07 Eur, zostatok mesačnej splátky splatnej do 10.04.2011 vo výške 30,93 Eur, mesačné splátky splatné od 10.05.2011 do 10.08.2011. Zo sumy dlžných splátok úveru pripadla suma 191,47 Eur na úhradu istiny (zostatok istiny vo výške 29,07 Eur zahrnutý v splátke splatnej 10.03.2011 a istina zahrnutá v splátkach splatných 10.04.2011 do 10.08.2011), suma 85,85 Eur na uhradenie úroku zahrnutého v mesačných splátkach 10.05.2011 do 10.08.2011, suma 6,68 Eur poistného v mesačných splátkach 10.05.2011 do 10.08.2011. Odporca po odstúpení od zmluvy uhradil 250 Eur, ktorá bola použitá na splatenie poistného 6,68 Eur, dlžného úroku 85,85 Eur a časti istiny 157,47 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu 29.05.2013. Uviedla, že ju navrhovateľ nekontaktoval, dostala do finančných problémov, nakoľko jej príjme klesol na 189 Eur mesačne a má zrážky zo mzdy a požiadala o splátkový kalendár.

Podaním doručeným súdu 04.06.2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO : 42 260 086, ktorý dňa 13.11.2014 súdu doručil vyjadrenie k návrhu v ktorom uviedol, že z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok je nutné považovať zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bola odporcovi vydaná úverová karta, ktorá bola preformulovaná do úverovej zmluvy zo dňa 05.06.2008 za neplatný právny úkon v zmysle § 53 ods. 5, § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zák.č. 258/2001 Z.z. a preto navrhovateľ nemá právny titul na vymáhanie sumy, ktorá prevyšuje istinu. Zároveň s uplatnil v konaní náhradu trov.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie 20.10.2014, na ktorom odporca uviedol, že žalovanú istinu uhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 06.11.2014 navrhovateľ zobral návrh v časti istiny vo výške 1.012,64 Eur späť a v tejto časti žiadal konania zastaviť. Súd Uznesením č.k. 4C/42/2013-71 zo dňa 26.01.2015 konanie v časti istiny 1.012,64 Eur zastavil. Predmetom konania po zastavení v časti bol uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vytýčil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 05.06.2008, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VP), odstúpením od zmluvy zo dňa 22.08.2011, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách, so sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, s výpisom z úverového účtu a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Účastníci uzavreli dňa 05.06.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver pri predajnej cene tovaru vo výške 9.490 Sk (315,01 Eur), výška úveru 8.541 Sk (283,50 Eur), pričom odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 15 mesačných splátkach po 728 Sk (24,16 Eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 15.07.2008.

Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu ďalej, žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť

o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B/. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu Žiadosti/Zmluvy je 1,77 % mesačne, ročná úroková sadzba ku dňu podpisu Žiadosti/Zmluvy 21,24 %. Výška poplatku za správu úveru je 49 Sk mesačne. Príklad: ročná miera nákladov pri prvom čerpaní vo výške 10.000 Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky bez poistenia je 29,55 % p.a.

Listom zo dňa 09.10.2008 navrhovateľ oznamuje odporcovi, že akceptuje návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a že odporca obdrží medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem MasterCard, môže ju použiť na

- a) platby kartou za tovar a služby na všetkých predajniach označených logom MasterCard,
- b) výber v hotovosti v bankomatoch nielen na Slovensku ale aj v zahraničí
- c) prevod peňazí na účet alebo adresu

Číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom maximálny úverový rámec uvedený na tomto oznámení je 40.000 Sk a aktuálny úverový rámec je 20.000 Sk. Výška mesačnej splátky je 800 Sk, číslo úverového účtu je XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z písomnosti navrhovateľa adresovanej odporcovi Odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva záväzok odporcu splácať úver, poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, v pravidelných mesačných splátkach na základe úverovej zmluvy, t.j. 56 Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že so splácaním úveru je v omeškaní, spoločnosť podľa čl. IV- 4.2 všeobecných podmienok odstupuje od úverovej zmluvy v časti, týkajúcej sa úverovej karty, ktorú s klientom uzavrela a úver sa stáva ku dňu 30.09.2011 splatným v celom rozsahu. Vyzýva preto odporcu na zaplatenie istiny 1.262,64 Eur, zloženej zo sumy 1170,11 Eur úverovej istiny, 92,53 Eur dlhých úrokov, poplatkov a poistného.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 5 smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 05.06.2008 podpísali, a teda aj uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 8.541 Sk.

Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navyiac účastníkmi spochybňovaná ani nebola. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk (663,88 Eur), pričom odporca na základe nej vyčerpá z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 1.896,66 Eur, v podaní zo dňa 25.10.2012 však tvrdí, že vyčerpá prostriedky vo výške 1.827,34 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ žiadal o zaplatenie sumy vo výške sumy 1.012,64 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.170,11 Eur za obdobie od 17.08.2011 do 10.11.2011 v sume 58,56 Eur, 1.162,64 Eur za obdobie od 11.11.2011 do 09.12.2011 v sume 19,62 Eur, 1.112,64 Eur za obdobie od 10.12.2011 do 16.01.2012 v sume 24,60 Eur, 1.062,64 Eur za obdobie od 17.01.2012 do 15.03.2012 v sume 36,48 Eur, 1.012,64 Eur za obdobie od 07.10.2014 do 07.10.2014 v sume 551,56 Eur, a úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.262,64 Eur za obdobie od 01.10.2011 do 10.11.2011 v sume 13,47 Eur, 1.162,64 Eur za obdobie od 11.11.2011 do 09.12.2011 v sume 08,78 Eur, 1.112,64 Eur za obdobie od 10.12.2011 do 16.01.2012 v sume 11 Eur, 1.062,64 Eur za obdobie od 17.01.2012 do 15.03.2012 v sume 16,32 Eur, 1.012,64 Eur za obdobie od 16.03.2012 do 07.10.2014 v sume 246,70 Eur. Istina 1.012,64 Eur mala pozostávať zo sumy 1.170,11 Eur ako dlžnej úverovej istiny (191,47 Eur dlžné mesačné splátky + 978,64 Eur neplatená časť zročná v dôsledku odstúpenia od zmluvy), dlžného úroku z úveru vo výške 85,85 Eur, dlžného poistného 6,68 Eur, po zohľadnení úhrady 250 Eur po odstúpení od zmluvy. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru, poplatkov, úrokov tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.08.2008.

Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí súd riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporcu na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporca z tohto titulu je alebo nie povinný vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.08.2008 v ktorej mala byť uzavretá aj zmluva o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho, že ide o vzťah spotrebiteľský, ide aj o vzťah občianskoprávny a nie obchodný. Ako taký potom podlieha zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa, ako to vyplýva z jeho už vyššie citovaných zákonných ustanovení. Účastníci zmluvy totiž nekonajú navzájom ako podnikatelia. Právnickou osobou, ktorá podniká je len navrhovateľ. Odporca je fyzickou osobou, občanom, ktorý konal len na svoje súkromné a nie na podnikateľské účely. Preto vzťah zo spotrebiteľského úveru sa potom musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, nie ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to ani prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie by bolo podľa zákonných ustanovení právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, navyše ak ide o tzv. typovú zmluvu kde zásah spotrebiteľa je minimálny a všetky zmluvné dojednania vypracúva navrhovateľ.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti, a to bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, a teda je platná. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk dospeľ súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu listinu, z ktorej by jednoznačne vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo „Žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere“, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 14838,- Sk na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany -spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Je nutné zdôrazniť, že zo samotnej koncepcie zmluvy (umiestnenia jednotlivých jej častí,

vrátane časti „C“) vyplýva, že navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj podpis iného úkonu než toho, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je voľným okom takmer nečitateľný. Odporca nemal možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 8.541 Sk určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa § 3 Obč. zák. ale aj § 6 ods. 3 zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ týmto spôsobom využil svoje postavenie dodávateľa, keď odporcovi nanútil podpísať okrem Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aj žiadosť o uzavretie inej zmluvy. Odporca nemal možnosť podpísať Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru bez podpisu časti „C“ Zmluvy, v ktorej požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca.

Z formulácie časti „C“ vyplýva, že odporca by najskôr mal začať splácať klasický spotrebiteľský úver, na sumu 8.541 Sk určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Z časti „C“ nevyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk. Ide o žiadosť odporcu, ktorá má byť posúdená až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že na žiadosť zákazníka, sa môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Súd je toho názoru, že za uzavretie zmluvy o úvere nemožno považovať súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1 a 2 zák. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko nebola dodržaná predpísaná forma, jedná sa o neplatný právny úkon. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. o spotrebiteľských úveroch.

Napriek vyššie uvedenému právnomu záveru je však zmluvu nutné považovať za platnú podľa § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná len následkom skutočnosti, že odporca začal čerpať(teda bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať), avšak navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno o platnej dohode o výške úrokov, poplatkov a sankcií z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem omeškaných splátok si uplatňuje (uplatňoval pred čiastočným späťvzatím návrhu) aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru, úrok a tiež poplatky spojené s poskytnutím úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyiac, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Z listinných dôkazov založených v spise súd zistil, že navrhovateľ odfinancoval peňažné prostriedky registrované na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.986,66 Eur. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom 2.880,19 Eur (1.617,55 Eur do odstúpenia od zmluvy, 250 Eur po odstúpení od zmluvy, 1.012,64 Eur v priebehu konania).

Plnenie poskytnuté odporcom navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol. Nakoľko sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a čo do istiny odporca plnil viac než mu bolo poskytnuté. súd návrh v uplatneného úroku zamietol a z dôvodu záveru o neexistencii dlhu na istine (s ohľadom na zistený preplatok) potom zamietol aj uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania.

Pre úplnosť právneho vyhodnotenia súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/66/2013 zo dňa 30.05.2013, ktorým bola zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C/ Úverová karta, od ktorej navrhovateľ odvodzuje v súdnej veci uplatnený nárok, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie kreditnej karty, určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú je podľa Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania v zastavenej časti vo vzťahu navrhovateľ/odporca spravidla je potrebné aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania. Predmetné konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom z dôvodu úhrady žalovanej istiny po podaní návrhu odporcom, teda z dôvodu takej subjektívnej (zavinenej) skutočnosti, ktorá bezprostredne viedla k zastaveniu konania.

O trovách konania v zastavenej časti vo vzťahu navrhovateľ/odporca však súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. keď by plne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd však s využitím ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. odporcovi náhradu trov nepriznal, pričom vychádzal z vykonaného dokazovania v merite veci, keď dospel k záveru, že v časti úverovej istiny pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyš, len naozaj poskytnuté plnenie, navrhovateľ teda odfinancoval peňažné prostriedky vo výške 1.986,66 Eur, odporca vrátil navrhovateľovi 2.880,19 Eur (1.617,55 Eur do odstúpenia od zmluvy, 250 Eur po odstúpení od zmluvy, 1.012,64 Eur v priebehu konania), teda 893,53 Eur navyš. Tieto dôvody považoval súd za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré úspešnému navrhovateľovi trovy konania v zastavenej časti nepriznal.

Vo zvyšku navrhovateľ v konaní nebol úspešný, preto mu nevznikol ani nárok na náhradu trov konania. Odporca mal v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

O náhrade trov vo vzťahu navrhovateľ - vedľajší účastník na strane odporcu súd rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, vychádzajúc z toho, že právo na náhradu trov vzniklo odporcovi. Súd poukazuje na aktuálnu judikatúru, v zmysle ktorej keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podaním doručeným súdu 13.11.2014, a to vo výške 166,68 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur, porada a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, 2 x režijný paušál 8,04 Eur, 27,78 Eur 20 % DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)