

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313221871
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313221871.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: M. X., N.. XX.XX.XXXX, N. A. W. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Eva Hudecová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 631,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 631,67 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 9.12.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku 37,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 118,34 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 631,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 631,67 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia. V písomnom návrhu uviedol, že postupca Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 3.4.2006 Zmluvu č. 1948250156, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 a 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pokiaľ pred dňom 1.1.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 755,81 Eur, ktorá pozostávala z istiny 631,67 Eur riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 124,14 Eur a ostatného príslušenstva 0,00 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka

ku dňu postúpenia pohľadávok. Sumu 124,14 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uhradil sumu: 0 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 8.4.2014 platobný rozkaz pod č.k. 7Ro/618/2013-34. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 14.1.2015 pod č.k. 7Ro/618/2013-51 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporčkyni zdržujúcej sa na neznámo mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením zo dňa 19.8.2015 pod č.k. 7C/143/2015-83.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 15.10.2015, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 28.10.2015. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 3.4.2006 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom (predchodcom navrhovateľa) a odporčkynou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu číslo: 1948250156 podľa §§ 708 a nasl. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo transformácia pôvodného bežného účtu a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúctu, doplnková služba Internet banking Plus spoplatňovaná samostatne od produktov a služieb zvoleného účtu ako povolené prečerpanie na účte, ktoré sa automaticky nastaví po splnení kritérií stanovených bankou.

Dňa 8.12.2011 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podľa pripojenej prílohy jej predmetom bola aj pohľadávka voči odporčkyni.

Z prílohy je zrejmé, že pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku vo výške 755,81 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 631,67 Eur, z úroku z omeškania vo výške 124,14 Eur.

Všeobecná úverová banka, a.s. podaním zo dňa 4.1.2012 oznámila odporčkyni, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok svoju pohľadávku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.9.2013 vyzval odporčkynu k úhrade 861,30 Eur (neuhradený úver 631,67 Eur, zmluvný/zákonný úrok 105,49 Eur úrok z omeškania 124,14 Eur) a to najneskôr do 4.10.2013. V podaní uviedol, že dňa 15.11.2010 bola pôvodným veriteľom vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť jej bola oznámená.

Predmetom sporu je čiastka 631,67 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch) (účinný k 3.4.2006), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinných k 3.4.2006 (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13c) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný k 3.4.2006), (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný k 3.4.2006), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (3.4.2006). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok prevzal pohľadávku vo vzťahu k odporkyni. Postupca Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o bežnom účte číslo: 1948250156 dňa 3.4.2006. Odporkyňa vykonávala kartou debetné operácie (výber v hotovosti, platby kartou, odchádzajúce platby a z účtu + poplatky + debetné úroky), pričom si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila. Nezaplatila navrhovateľovi zvyšok dlhu spôsobom ako to bolo ustanovené v zmluve a v obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporkyne takto predstavuje nepovolený debet vo výške 631,67 Eur. Odporkyňa nepreukázala, že jej záväzok vrátiť navrhovateľovi sumu vo výške 631,67 Eur zanikol zaplatením a preto súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 631,67 Eur počnúc dňom 9.12.2011 až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (9.12.2011) určená vo výške 1,25 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 37,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 118,34 Eur t.j. 2 úkony po 41,50 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu), 2xRP po 7,81 Eur, čo činí odmena spolu 98,62 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 19,72 Eur, t.j. spolu 118,34 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 28.10.2015