

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212090  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5113212090.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému G. N., Q.. XX. XX. XXXX, U. F. N. XXXX/XX, XXX XX W. W., v konaní o zaplatenie 0,25% úroku denne zo zmenkovej sumy vo výške 207,00 € od 30. 09. 2009 do zaplatenia s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba žalobcu ohľadne nároku žalobcu na zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 207,00 € od 30. 09. 2009 do zaplatenia sa zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na uplatnenie pohľadávky v zmysle ust. čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 207,00 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 207,00 € od 30. 09. 2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 207,00 € od 03. 02. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 0,69 €, a náhradu trov konania.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že indosamentom na zmenke, ktorá je prílohou návrhu, vystavenej žalovaným, boli na neho prevedené všetky práva z tejto zmenky.

Spolu s návrhom žalobca predložil súdu uvedenú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

- označenie, že ide o zmenku
- sľub zaplatiť na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu vo výške 207,00 €
- údaj miesta, kde sa má platiť - sídlo pôvodného zmenkového veriteľa
- označenie zmenkového veriteľa - obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598
- miesto vystavenia
- dátum vystavenia - 18.03.2009
- údaj splatnosti - pri predložení - na videnie
- určenie lehoty na predloženie zmenky na platenie - 4 roky od vystavenia
- úrokovú doložku - vystaviteľ sa zaviazal zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy odo dňa 30.09.2009
- doložku „bez protestu“
- indosament na rube zmenky - na rad navrhovateľa, podpísaný pôvodným zmenkovým veriteľom.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2014, sa k návrhu na uplatnenie pohľadávky vyjadril žalovaný. Uviedol, že zmenka zabezpečovala spotrebiteľský vzťah, pričom ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy o takomto zabezpečení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Návrh žalobcu na uplatnenie pohľadávky preto navrhol zamietnuť.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2014, sa k uvedenému vyjadreniu žalovaného vyjadril žalobca. Uviedol, že námietky zo zmenky nemôže žalovaný uplatňovať proti žalobcovi - majiteľovi zmenky - pre jeho vzťah s pôvodným zmenkovým veriteľom.

Právomoc súdov Slovenskej republiky je v tomto konaní daná v zmysle ust. čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, vzhľadom na to, že odporca má bydlisko na jej území.

Príslušnosť Okresného súdu Martin je v tomto konaní daná oznámením Slovenskej republiky v zmysle ust. čl. 25 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len nariadenie), že príslušné vydať rozsudok v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu sú v Slovenskej republike okresné sudy, ust. § 84 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, a ust. § 85 O.s.p., podľa ktorého všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráw, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretej percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Súd preskúmal návrh žalobcu na uplatnenie pohľadávky a predložení zmenku. Zo strany žalovaného nedošlo k žiadnym námietkam v zmysle ust. čl. I § 10 alebo čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového. Zmenka obsahuje všetky náležitosti, požadované Zákonom zmenkovým a šekovým. Je v nej obsiahnutý sľub žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOST, s.r.o., IČO: 35 807 598, zmenkovú sumu 207,00 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z tejto sumy od 30.09.2009. Zmenka obsahuje doložku „bez protestu“, majiteľ zmenky teda nemusí na zachovanie postihových práv pri odopretí platenia zistiť túto skutočnosť protestom pre neplatenie. Ďalej zmenka obsahuje doložku „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“, zmenka je teda splatná na videnie - pri predložení -, pričom je určená lehota na jej predloženie - 4 roky od jej vystavenia.

Vo svojom rozsudku zo dňa 20. 03. 2014 súd konštatoval, že zmenka je platná a obsahuje všetky náležitosti a vzhľadom na tom, že žalovaný vystaviteľ vlastnej zmenky nezaplatil žalobcovi - majiteľovi zmenky ani časť zmenkovej sumy zaviazal Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 9C/224/2013 žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 207 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 207 € od 30. 09. 2009 do zaplataenia, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 207 € od 03. 02. 2010 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3-tiny percenta zo sumy 207 € v sume 0,69 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne Okresný súd Martin zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 108,39 €, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 91,89 € a zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Voči prvostupňovému rozsudku podal odvolanie žalovaný a Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim rozsudkom sp. zn. 13Cob/237/2014 zo dňa 17. 06. 2015 rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9C/224/2013-97 zo dňa 20. 03. 2014 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 207 €, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 207 € od 03. 02. 2010 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3-tiny percenta zo sumy 207 € v sume 0,69 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil. V časti, kde ale Okresný súd Martin zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 207 € od 30. 09. 2009 do zaplataenia a vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Svoj zrušujúci výrok krajský súd odôvodnil tým, že okresný súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie o priznaní zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 207 Eur od 30. 09. 2009 do zaplataenia v súvislosti s vyjadrením žalovaného ako odpoveď - tlačivo C. Žalovaný sa bránil neprimeranosťou zmenkového úroku 0,25 % denne, čo predstavuje 91,25 % ročne, konkrétne v podaní z 30. 01. 2014, ktorým sa žalovaný vyjadril k návrhu uplatnenej pohľadávky žalobcom. V tejto časti zmenkového úroku vo väzbe k vyjadreniu žalovaného po doručení tlačiva C na odpoveď, okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol závery, pre ktoré vyhodnotil zmenkový úrok vo výške 0,25% denne za opodstatnený. Osobitne k tomuto druhu uplatneného zmenkového nároku neuviedol dôvody. Po vrátení veci je okresný súd povinný vyhodnotiť zmenkový úrok vo väzbe k vyjadreniu žalovaného k návrhu žalobcu, ktoré bolo uskutočnené v súvislosti s doručením tlačiva C ako tlačiva na odpoveď, čiže vyjadril sa k nemu a jeho výšku posúdi s vyhodnotením doby ukončenia lehoty úročenia zmenkovej sumy v súlade s ust. § 48 a § 49 čl. I zákona č. 191/1950 Zb.. Z dôvodu, že rozsudok okresného súdu bol

zrušený vo výrokovej časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne bolo s tým spojené aj zrušenie výrokovej časti o trovách prvostupňového konania ako závislého výroku, pretože o trovách súdneho konania sa rozhoduje až v konečnom rozhodnutí o veci. Za tohto stavu bol okresný súd v rámci nového rozhodnutia povinný rozhodnúť aj o trovách spojených s odvolacím konaním.

Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, Okresný súd Martin na pojednávaní dňa 28. 10. 2015 v potrebnom rozsahu vec znova prejednal a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, spravujúc sa pri tom názorom odvolacieho súdu.

Žalovaný v žalobnej odpovedi z 30. 01. 2014 namietal, že dohoda o vyplnení blankozmenky umožňuje dodávateľovi vypísať ju jednostranne výhodne, napríklad v prípade 0,25 % zmenkového úroku, ktorý sa rovná sadzbe 91,25 % ročne. Žalovaný bol spotrebiteľ a nemal možnosť ovplyvniť túto dohodu, pričom ona spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Samotná zmenka bola jemu ako spotrebiteľovi jednostranne nanútená a spotrebiteľia ani nerozumejú tomu o čo ide. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie viacerých súdov Slovenskej republiky. Následne vo svojom podaní, ktoré súdu zaslal pre posledným pojednávaním vo veci samej, teda v podaní zo dňa 06. 10. 2015 žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. V tomto podaní poukázal aj na rozhodnutie Vrchného súdu Olomouc sp. zn. 4Cmo/214/2002, ktorý výkladom § 48 Zákona zmenkového a šekového dospel k záveru, že úroky uvedené v zmenke je možné požadovať len do splatnosti zmenky a od splatnosti pri nezaplatení zmenky, kedy je pôvodný zmenkový záväzok nahradený postihovým záväzkom, je možné požadovať zmenkové úroky len v zákonnej výške s tým, že prijatie iného záveru by znamenalo bezdôvodné zvýhodňovanie zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostaným zmenkám.

Žalovaný žiadal zaujať stanovisko v súvislosti so skutočnosťami, ktoré uviedol samotný žalobca v žalobe, keď uviedol, že predmetná zmenka bola indosantom predložená vystaviteľovi zmenky na platenie, čím sa stala splatnou a od nasledujúceho dňa, to je od 03. 02. 2010 si uplatňuje žalobca v konaní už aj zákonný 6 % ročný úrok. Bol toho názoru, že zmenka slúži ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu, avšak poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora sp. zn. C-419/2011 zo dňa 14. 03. 2013, kde samotný Európsky súdny dvor v konaní pri uplatnení práva zo zmenky z úradnej moci skúmal postavenie odporcu ako spotrebiteľa. Podľa záverov tohto rozhodnutia napriek tomu, že v danom prípade sa jedná o vzťah uplatnený na základe zmenky ako abstraktného cenného papiera, je povinnosťou súdu skúmať postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. K obdobnému záveru dospel podľa jeho názoru aj Nemecký najvyšší súd v rozhodnutí, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení. Preto tvrdil, že odčlenenie zmenkového abstraktného spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože práve v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitie zmenky regulované a obmedzené v § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v rôznom znení do 31. 12. 2007 a od 01. 01. 2008, pričom nový zákon o spotrebiteľských úveroch dokonca zakazuje použitie zmenky pri plnení alebo zabezpečení dlhu zo spotrebiteľského úveru.

Žalobca sa vyjadril v podaní zo dňa 27. 10. 2015 kde poukázal na skutočnosť, že inicioval konanie podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a preto očakáva, že súd bude postupovať podľa procesných zásad definovaných v tomto Nariadení. Poukázal na písomný charakter tohto konania s tým, že súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie len ak to považuje za potrebné alebo o to požiada niektorá strana a preto má za to, že v tejto chvíli v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie ústneho pojednávania a toto nie je nevyhnutné na zabezpečenie riadneho súdneho procesu.

Žalobca nemá vedomosť o tom, že by žalovaný popieral uplatnenú pohľadávku. Ak v priebehu súdneho pojednávania akýmkoľvek spôsobom dôjde k popretiu uplatnenej pohľadávky, žalobca žiada, aby súd pojednávanie odročil, vo veci neukončil dokazovanie a žalobcu oboznámil s navrhnutými dôkazmi a formulovanými námietkami, a to zaslaním znenia zápisnice z pojednávania.

Na pojednávaní dňa 28. 10. 2015 sa súd už len oboznámil zo zrušujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline a stanoviskami obidvoch účastníkov konania a zaoberal sa dôvodnosťou nároku žalobcu na úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy. Žalovaný argumentoval skutočnosťou, že zmenka zabezpečovala nároky obchodnej spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o. vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy a argumentoval svojim postavením spotrebiteľa v tomto kauzálnom vzťahu medzi remitentom zmenky obchodnou spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. so sídlom v Bratislave a ním.

Súdu je z rozhodovacej činnosti v iných obdobných sporoch ale aj v sporoch, ktoré vedie obchodná spoločnosť POHOTOVOST' s.r.o. so sídlom v Bratislave, známa skutočnosť, že táto obchodná spoločnosť sa v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaoberá aj poskytovaním spotrebiteľských úverov.

Tvrdenia žalovaného o spotrebiteľskom charaktere zmluvy uzavretej s pôvodným remitentom zmenky obchodnou spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. so sídlom v Bratislave neboli vyvrátené produkovanými dôkazmi a skutočnosťou, že žalovaný zmluvu s obchodnou spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. číslo, ktorej je uvedené na zmenke - XXXXXXX - uzatváral v postavení fyzickej osoby, nasvedčuje aj skutočnosť, že na zmenke je uvádzané jeho rodné číslo a nie identifikačné číslo organizácie, čiže IČO. Preto sa súd s prihliadnutím na námietku žalovaného zaoberal skutočnosťou, či úrok dohodnutý na predtlačenej zmenke, ktorú žalovaný podpísal dňa 18. 03. 2009 je v súlade s kogentnými ustanoveniami zákona, z ktorých je nutné vychádzať pri ochrane spotrebiteľa.

Ak zákon číslo 191/1950 Zb. umožňuje úročenie zmenkovej sumy, je súd toho názoru, že takáto úroková doložka obsiahnutá na zmenke musí svojim obsahom zodpovedať kritériám vyžadovaným zákonom pre platnosť právneho úkonu i z hľadiska jeho súladu s dobrými mravmi, inak môže byť časť zmenky obsahujúca úrokovú doložku, postihnutá absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Obč. zák.. Podľa presvedčenia súdu je to totiž právny predpis, ktorým sa inak spravujú vzťahy účastníkov konania.

V zmysle ust. § 39 Obč. zák. totiž právny úkon, ktorý svojim účelom alebo obsahom odporuje dobrým mravom je absolútne neplatný.

Na predloženej zmenke bol dojednaný úrok vo výške 0,25 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje 91,25 % ročne.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti v rôznych spotrebiteľských sporoch známa skutočnosť, že v roku 2009 aj v roku 2010 priemerná úroková miera pri nových úveroch mierne presahovala 15 % ročne. Úročenie v rozsahu 91,25 % bolo teda 6-násobne vyššie ako najvyššia priemerná úroková sadzba v danom období. Veriteľ na úrokoch mohol získať takmer 100% istiny ročne a podľa presvedčenia súdu je takýto úrok pre dlžníka finančne likvidačný, najmä v prípade niekoľko ročného omeškania s úhradou istiny.

Súd za takýchto okolností dospel k presvedčeniu, že úroková sadzba dohodnutá v zmenke svojou neprimeranou výškou odporovala všeobecne uznávaným pravidlám morálky a teda bola v rozpore s dobrými mravmi, preto úroková doložka nachádzajúca sa na zmenke, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmenkový úrok 0,25 % denne od 30. 09. 2009 je pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatná a nezakladá záväzok žalovaného zaplatiť žalobcom požadovaný úrok.

Súd preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Ani jeden z účastníkov konania nebol v plnom rozsahu úspešný. Žalobca právoplatne vysúdil len zmenkovú sumu vo výške 207 €, zmenkovú odmenu vyčíslenú na 0,69 € a 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 207 € od 03. 02. 2010 do zaplatenia. Neúspešným bol pri uplatňovaní nároku na zmenkový úrok, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu niekoľkonásobne prevyšoval zmenkovú sumu. Za takýchto okolností súd rozhodol, že ani jeden z účastníkov proti tomu druhému nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.