

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212040
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212040.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi L. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. C. XX, v konaní zast. opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 399,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 6C/97/2014-110 zo dňa 5. júna 2015 tak, že tento správne znie:

"Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 399,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 53,28 Eur za obdobie od 21.11.2010 do 12.02.2012 a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 399,32 Eur od 13.02.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 83,50 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 190,02 Eur na trovách právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. P., J. P., VS: XXXXXXXXXXX."

II. Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 6C/97/2014-110 zo dňa 5. júna 2015 tak, že šiesty odsek správne znie:

"Na základe uvedených skutočností považoval súd žalobný návrh sa dôvodný v plnom rozsahu, keď navrhovateľovi priznal voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžných splátok za obdobie od 20.02.2012 - 20.09.2012, pričom za obdobie od novembra 2010 do februára 2012 úroky z omeškania boli navrhovateľom požadované ako kapitalizovaná suma 53,28 Eur, odo dňa 13.02.2012 bol priznaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od uvedeného dátumu až do zaplatenia z dlžnej sumy 1 399,32 Eur, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.01.2013."

III. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno, rozsudkom č.k. 6C/97/2014-110 zo dňa 5. júna 2015, rozhodol tak, že návrhu vyhovel - odporcu zaviazal na peňažné plnenie navrhovateľovi

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd zistil, že vo výroku citovaného rozsudku je nesprávne uvedená výška zákonného úroku z omeškania tak, že namiesto nesprávnej výšky "8,75 %", mala byť správne uvedená výška "9 %", a je výsledkom chyby v písaní.

Zároveň súd zistil, že dôsledkom chyby v písaní v odôvodnení citovaného rozsudku neuviedol v šiestom odseku správnu výšku zákonného úroku z omeškania tak, že namiesto nesprávnej výšky "8,75 %", mala byť správne uvedená výška "9 %", a je výsledkom chyby v písaní.

Súd preto v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil vyššie citovaný rozsudok vo výroku tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a citovanú časť odôvodnenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. V zostávajúcej časti zostal tento rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.