

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204683.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, proti žalovanému I. R., T. XX. X. XXXX, H. W. I., G. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.770,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,30 eura, zaplatený elektronickými kolkovými známkami a upravuje Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 99,30 eura poukázal žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26. 5. 2015 sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.770,90 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania, titulom neuhradenia nákladov spojených s užívaním nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu za kalendárny rok 2014, celkovo vo výške 1.431,- eur spolu vyúčtovaným nedoplatkom vo výške 339,90 eur. Ide o nehnuteľnosti v katastrálnom území B., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, a to byt č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, na ulici G., vchod číslo X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach vo veľkosti 6110/357320 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6110/357320 na pozemku KN-C č. 776/28, zastavené plochy a nádvoria, vo výmere 681 m<sup>2</sup>.

Písomným podaním zo dňa 29. 9. 2015, doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 30. 9. 2015 žalobca vzal svoj návrh späť, a to v sume 194,70 eur z dôvodu, že sumu 234,52 eur žaluje v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 4C/10/2015, kde žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia za platby zálohových platieb za obdobie od 13. 11. 2014 do 10. 1. 2015. Obdobie od 13. 11. 2014 do 31. 12. 2014 sa prelína s obdobím v predmetnom konaní, a toto predstavuje sumu 194,70 eur (119,25 eur/30 dní x 49 dní), preto žiadal, aby bolo konanie v uvedenej časti zastavené.

Dňa 5. 10. 2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené, ako späťvzatie podania zo dňa 29. 9. 2015, ktorým žiadal, aby súd na jeho podanie zo dňa 29. 9. 2015 neprihliadal, lebo si nevšimol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/10/2015, bolo vyhovené návrhu na zmenu pôvodnej žaloby.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 7. 10. 2015 žalobca vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd preto súhlas, príp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nezisťoval.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu po začatí súdneho konania bez uvedenia dôvodu. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalovanému, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 99,30 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 106,- eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 99,30 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.