

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223436
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215223436.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. vo veci starostlivosti o mal. deti: T. R., nar. X.X.XXXX a J. R., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: N.. T. R.Á., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, X., zastúpenej Mgr. Martou Magyarovou, advokátkou so sídlom Janka Kráľa 4, Palárikovo a N.. H. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX, X., toho času v ÚVV, S. X, X. o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi , zákaz styku starých rodičov: Y. R., nar. XX.X.XXXX a T. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom V. XX, X. s mal. deťmi a zákaz styku Y.. J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, X. s maloletými deťmi, návrhu na vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s mal. deťmi a návrhu na vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku starých rodičov: Y. R., nar. XX.X.XXXX a T. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom V. XX, X. s mal. deťmi a návrhu na vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku Y.. J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, X. s maloletými deťmi rozhodol

rozhodol:

Súd vydáva predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne z a k a z u j e otcovi N.. H. R. styk s mal. T. R., nar. X.X.XXXX a mal. J. R., nar. XX.X.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/238/2015.

Vo zvyšku súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Súd konanie o návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi T. a J. R. a návrhu na zákaz styku Y. R., T. R. a Y.. J. R. z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.10.2015 matka žiadala o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otcovi s mal. deťmi T. a J., predbežne zakáže styk starých rodičov Y. R. a T. R. s mal. deťmi a predbežne zakáže styk strýkovi mal. detí Y.. J. R. s mal. deťmi T. a J. až do rozhodnutia súdu o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Matka súčasne žiadala o zákaz styku mal. detí T. R. a J. R.Á. s otcom, Y.. J. R. a so starými rodičmi Y. R. a T. R..

Svoj návrh odôvodnila nasledovne:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/260/2010-88 zo dňa 28.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 385/10-319 zo dňa 5.4.2011 súd zveril mal. deti J. R. a T. R. do osobnej starostlivosti matke, ktorú oprávnil maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. T. sumou 300 eur mesačne a mal. J. sumou 250 eur mesačne. Súčasne prebieha na Okresnom súde Bratislava II konanie vedené pod sp. zn. 52C/244/2010 o rozvod manželstva N.. T. R. a N.. H. R. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Od 2.1.2011 do 26.3.2015 matka svoje deti nevidela, nemala o nich žiadne informácie, nemala s nimi žiaden kontakt, nakoľko dňa 2.1.2011 deti odovzdala otcovi, ktorý ich na základe dohody rodičov mal matke vrátiť 5.1.2011. Otec dohodu nedodrжал, s deťmi zostal u svojich rodičov v T. I. a následne dňa 6.1.2011 sa matka domáhala prevzatia detí v T.

I. za pomoci bratranca N.. H.. O. J.. Y.. J. R. jej odmietol deti vydat' so slovami "ty si už s deťmi skončila a odíď, kým nie je neskoro". Túto skutočnosť matka oznámila na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru T. ako podozrenie z nebezpečného vyhrážania. Z tohto výroku bolo zrejmé, že Y.. R. má vedomosť o tom, že majú v úmysle deti matke nevrátiť. Y.. J. R. ako osoba znalá práva mal vedomosť protiprávneho konania, keď zámerne spolu so starými rodičmi bezdôvodne odopieral matke práva na výkon rodičovských práv a povinností.

Posledný kontakt matky s deťmi bol dňa 22.1.2011, kedy sa jej podarilo telefonicky spojiť s mal. T., ktorý jej stihol povedať, že sú na horách, a sú s nimi dedko, babička a brat odporcu Y.. J. R..

Mal. deti boli nájdené reportérmi denníka B. Č. v L. S. dňa 26.03.2015, kde sa s otcom nachádzali. Otec zámerne a bezdôvodne viac ako štyri roky odopieral právo matke na výkon rodičovských práv a povinností. V súčasnosti sa proti otcovi vedie trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1095/RZ-B2-2011, trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Otec detí je v súčasnosti vo väzbe.

Dňa 17.1.2011 otec detí podal na polícii falošné obvinenie /trestné oznámenie/ na matku zo sexuálneho zneužívania mal. detí /ČVS-ORP-61/1-OVK-B2-2011/, ku ktorým si zabezpečil posudok znalkyne PhDr. Evy Borzovej. Znalkyňa neskôr pred vyšetrovateľom uviedla, že matku detí nikdy nestretla a tak ju posudzovala. Vyšetrovateľ oznámenie odmietol s odôvodnením, že skutok sa nestal. Toto falošné obvinenie slúžilo k tomu, aby oddialil rozhodnutie súdu vo veci zverenia detí matke, do času, kým deti nevycestujú s otcom do zahraničia.

Podľa vyjadrenia maloletých detí rodina R., t.j. starí rodičia a brat otca zobrali deti na rôzne miesta bez vedomia a súhlasu matky. Medzi identifikovanými destináciami boli B., T.. Maloleté deti trávili čas aj na horách na U., aj priamo v byte R.G. na V. D.. XX P. X., kde ich navštevoval kamarát otca a brata. V máji 2011 sa matka dozvedela z oficiálnej správy MV SR, že otec dňa 18.2.2011 vycestoval s deťmi do D.. Deti vycestovali s pasmi, ktoré im dal vystaviť otec bez súhlasu matky. Počas celej doby Y. R., T. R. a Y.. J. R. odmietali polícii, súdu, prokuratúre aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prezradiť, kde sa deti nachádzajú a či sú nažive. Podľa výpovede maloletých detí boli za nimi viackrát v L., aj na dlhšiu dobu. Stará matka T. R. udržiavala s deťmi kontakt prostredníctvom internetu, pričom spolu pravidelne telefonovali.

Starí rodičia v súdnom konaní o výkon rozhodnutia vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 41Em/6/2011 podpísali Čestné prehlásenie, na základe ktorého vyhlasujú /potvrdzujú/, že o maloletých deťoch nič nevedia, nie sú s nimi v kontakte, otca detí nevideli, odkedy po ňom pátra polícia, pričom otec detí bol hľadaný Interpoolom a bol na neho vydaný Medzinárodný zatykač. Čestné prehlásenie podpísali zjavne z dôvodu, aby ich súd nevypočul ako svedkov na pojednávaní, aby sa nedopustili krivého svedectva.

K pobytu detí s otcom maloleté deti spoločne tvrdia, že museli mať počas spánku všade v byte rozsvietené svetlá. Neumožnenie kľudného spánku počas dlhých rokov svietením lúčov trvale poškodzuje zdravie, pretože maloleté deti nie sú dostatočne odpočínuté a svietiace lampy vytvárajú ilúziu dňa, čím organizmus nevytvára hormóny nevyhnutné pre zdravý vývoj organizmu a spôsobuje psychické utrpenie. Deti mali po návrate na Slovensko silný návyk na svietenie lampy, že trvalo mesiace, kým sa dosiahol dobrý spánok detí bez toho, aby pri nich svietilo svetlo. T. sa vždy pri zhasnutí svetla zobudil, pričom zmena trvala 5 mesiacov. Deti po návrate nemali hygienické návyky, neumývali si zuby, J. nepoužívala toaletný papier. Lekárske vyšetrenia nezistili dentálnu chorobu, avšak bola zanedbaná dentálna hygiena detí. Mal. T. mal nedostatočne rozvinutú foneticko-fonologickú rovinu, nesprávnu artikuláciu všetkých sykaviek a hlásky R, nedostatočnú čitateľskú zručnosť v slovenskom jazyku, dlhšie slová komolí a redukuje. V jeho písomnom prejave a slovnej zásobe zaostáva za fyziologickým vekom, má mierne oneskorený vývin reči. T. má zanedbané ošetrovanie predkožky. Náprava sa bude dosahovať rokmi trvajúcimi priebežným ošetrovaním, ktoré je dnes pre dieťa bolestivé. Chôdza detí nebola úplne normálna, deti len šuchtal nohami po zemi. V dôsledku zanedbanej chôdze /len občas chodili von z dôvodu skrývania otca/ a ortopedických problémov plochých nôh mali deti zdeformované chodidlá. Otec počas štyroch rokov tento problém neriešil. Po absolvovaní vyšetrení deti majú ortopedické vložky na mieru a špeciálnu obuv v domácom i vonkajšom prostredí.

Podľa tvrdenia detí stravovali sa stravou z donáškovej služby alebo občasnou návštevou reštaurácie. Hovoria "tatino nevie variť, kupoval hlavne sušienky, cukríky, varili sme makovú polievku". Je nám známe, že mak obsahuje opiáty. Deti mali zanedbanú povinnú školskú dochádzku, do školy chodili len sporadicky, od novembra 2014 do marca 2015 v škole vôbec neboli. Deti nemali školské návyky spojené s plnením školských povinností. Po návrate na Slovensko vytrvale odmietali prípravu do školy,

chceli sa hrať. Mal. T. rozpráva veľmi detsky. Po návrate domov bolo problematické ich začlenenie sa do normálneho vyučovacieho procesu. Problémy v škole najlepšie vystihujú hodnotenia triednych učiteľiek. Deti sa vyjadrujú lepšie v anglickom jazyku, po konzultácii s odborníkmi bolo doporučené, aby mal. T. navštevoval školu s vyučovacím jazykom anglickým. Matka preto umiestnila deti do školy s vyučovacím jazykom anglickým, avšak po 10 dňoch v škole a pozorovania ich správania, vedenie školy dospelo k záveru, že škola im nemôže poskytnúť priestor pre adaptáciu. Učebný plán a počet žiakov v triede vytvára pre deti v ich situácii nevhodné prostredie.

Pobytom detí s otcom, mal. deti viedli záhaľčivý spôsob života, stratili i zbytky pracovných návykov. Deti boli trvalo traumatizované a týrané dlhodobým odlúčením od svojej matky. Toto odlúčenie spôsobilo všetky znaky doteraz identifikovanej osoby organizovanou formou a s osobitným motívom proti chránenej osobe. V dôsledku dlhodobého týrania neumožnením detí v styku s matkou, neliečením chorôb, neumožnením kľudného spánku, zanedbávaním ich primeranej výživy, zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a vystavením záhaľčivému spôsobu života má matka za to, že bolo kumulatívne páchané protiprávne konanie v zmysle platných zákonov v SR na maloletých deťoch.

Maloleté deti sú v dôsledku dlhobodej traumy odkázané na stálu odbornú starostlivosť, absolvujú terapiu, ktorú určí lekár. Matka poukázala na závery lekárskeho správ Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou X. u J. diagnostikovaná Adaptačná porucha, Strata láskyplného vzťahu v detstve, Strata domova, Problémy spôsobené sexuálnym zneužívaním dieťaťa, Problémy spôsobené fyzickým zneužívaním dieťaťa a Desivé zážitky v detstve, u T. Adaptačná porucha, Premiestnenie z domova v detstve, Strata láskyplného vzťahu v detstve, Problémy súvisiace s údajným fyzickým zneužívaním dieťaťa, Problémy súvisiace s údajným pohlavným zneužívaním dieťaťa osobou z okruhu primárnej starostlivosti a Desivé zážitky v detstve.

Matka ďalej poukázala na záznam zo dňa 22.7.2005 spísaný starou matkou detí Y. J., ktorej sa deti spontánne rozrozprávali pri kúpaní sa na dvore.

V návrhu uviedla, že starí rodičia, otec a brat otca Y. J. R. mali maloleté deti ukrývať pred matkou, odopierať jej výkon rodičovských práv a povinností, čo nie je v záujme detí. Tieto osoby zámerne neumožnili matke styk s deťmi, a preto nie je vhodným vychovávateľom pre deti ani otec ani starí rodičia. Ich sebeckým, bezcitným a chorým správaním je zdravie detí trvale poznačené. Týrať vlastné deti dokáže len psychicky chorá osoba a teda je možné, že tieto osoby by boli pre deti v budúcnosti nebezpečné.

Matka a deti majú strach a obavu z opätovného únosu mal. detí, deti majú strach z otca, brata otca Y. J. R. a zo starých rodičov T. R. a Y. R.. V noci sa budia, že ich odnášajú, zo spánku kopú nohami a kričia "nie, nie". Matka má obavy z toho, ak by sa zopakovalo to, čo deti prežili, ich zdravotný a psychický stav by sa ešte zhoršil, bola by narušená ich osobnosť a morálna zložka správania a bol by narušený zdravý vývoj osobností maloletých detí. Uvedené správanie otca a uvedených osôb predstavuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na fyzickom, psychickom zdraví mal. detí, ako i oblasť osobnostného a morálneho vývoja detí.

K návrhu pripojila listinné dôkazy rodný list mal. T. a J..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/260/2010 zo dňa 28.10.2010 súd určil otcovi N.. H. R. výživné na mal. T. R. a J. R. na každé dieťa vo výške po 200 eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

Rozsudkom č.k. 11CoP 385/2010-319 zo dňa 5.4.2011 Krajský súd v Bratislave zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že mal. deti T. R.G. a J. R. zveril do osobnej starostlivosti matke, určil, že matka bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Vo výroku o výživnom za obdobie od 1.9.2010 do 31.12.2010 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Od 1.1.2011 zmenil rozsudok v časti výživného tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať od 5.4.2011 na výživu mal. T. výživným vo výške 300 eur mesačne a na mal. J. výživným vo výške 250 eur mesačne. Vo zvyšnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/260/2010 zo dňa 28.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP 385/2010-319 zo dňa 5.4.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2011.

Z lekárskeho správ súd zistil, že mal. J. a T. absolvovali dňa 14.4.2015 vyšetrenie u T.. Ž., sekundárny lekár so záverom: parazity v stolici a s doporučením v liečbe pokračovať. Dňa 7.4.2013 a 13.7.2015 sa mal. J. a mal. T. podrobili vyšetreniu u kožnej lekárky T.. H. Y., DFNSP X. so záverom diagnózy: kontagiózne bradavice, vírusové bradavice s doporučenou liečbou užívanie protizápalovej maste a premasťovaním pokožky. Zo správy J. R., Univerzitná nemocnica X. súd zistil, že mal. T. R. absolvoval

logopedické vyšetrenie. Dieťa je ochotné spolupracovať, jeho pozornosť je krátkodobá, má nedostatočne vyvinutú foneticko-fonologickú rovinu, nesprávnu artikuláciu všetkých sykaviek, nedostatočnú zručnosť v slovenskom jazyku, dlhšie slová komolí a redukuje, vykazuje nedostatky v aktívnej slovnej zásobe so záverom: dyslália, mierne oneskorený vývin reči s odporúčaním pravidelnej logopedickej starostlivosti.

Zo správy Špecializovanej nemocnice pre ortopedickú protetiku X., n.o., T. T. U. súd zistil, že mal. J. a T. boli dňa 8.6.2015 vyšetrené. Deťom bola doporučená ortopedická obuv a ortopedické vložky.

Zo správ Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou X., klinika detskej psychiatrie súd zistil, že mal. J. a T. boli hospitalizované na oddelení od 28.7. do 31.7.2015 z dôvodu prehodnotenia klinického stavu a zváženia nastavenia na terapiu so závermi: u mal. J. diagnostikovaná Adaptačná porucha, Strata láskyplného vzťahu v detstve, Strata domova, Problémy spôsobené sexuálnym zneužívaním dieťaťa, Problémy spôsobené fyzickým zneužívaním dieťaťa a desivé zážitky v detstve, u mal. T. Adaptačná porucha, Premiestnenie z domova v detstve, Strata láskyplného vzťahu v detstve, Problémy súvisiace s údajným fyzickým zneužívaním dieťaťa, Problémy súvisiace s údajným pohlavným zneužívaním dieťaťa osobou z okruhu primárnej starostlivosti a Desivé zážitky v detstve. S odporúčaním bez potreby farmakologickej terapie, komplexná psychoterapeutická starostlivosť v rajóne a dispenzarizácia na pedopsychiatrii.

Zo správy Základnej školy, P. D.Č. XX, X. súd zistil, že mal. J. nastúpila do školy dňa 8.4.2015, po dvoch týždňoch bola preradená do 1. triedy, neovláda slovenskú abecedu, čo jej spôsobovalo značné problémy. Dieťa je tiché, nekomunikatívne, odmieta pracovať. Od 21.4. navštevovala 1. triedu, kde má problémy s adaptáciou. Odmieta kolektívne hry, nekomunikuje, prejavuje sa u nej dvojité čítanie. Počas písania vynecháva písmená, nerozumie diktovanému textu, prepisuje s chybami, je nutná návšteva logopéda. Dieťa nerešpektuje pokyny učiteľa. Správa nie je opatrená čitateľným podpisom ani pečiatkou školy.

Zo správy vyhotovenej T. L. W., triednou učiteľkou Základnej školy P. D.Č. XX, X. zo dňa 14.5.2015 - vstupné hodnotenie žiaka súd zistil, že mal. T. R. nastúpil do školy 9.4.2015. V evidencii školy je vedený od školského roku 2012/2013 ako nezvestný. Dieťa nadviazalo komunikáciu s učiteľkou ako dospelý, stránil sa detí, mal potrebu byť neustále pri učiteľke. Vadil mu krik, zima, odmietal sa prezúvať a vyzliekať z vetrovky. Prispôsobovanie sa školským podmienkam je stále veľmi ťažké. Nemá osvojené základné formy vzdelávania a práce v škole. Nevie udržať pozornosť dlhšie ako 20 minút. Vyučovanie v trvaní päť alebo šesť vyučovacích hodín je pre neho veľa. Na hodiny ho pripravujú spolužiaci, sám si pomôcky na hodinu nevie pripraviť. Jeho reč je nevýrazná, detská. Jeho čítanie je plynulé, písmo má úhľadné. Nepoužíva dĺžne, čo je príčinou vzdelávania v cudzom jazyku. Po odpise vynecháva písmená a zabúda na diakritiku. Má výbornú slovnú zásobu, jeho vedomosti však nezodpovedajú tretiemu ročníku základnej školy. V školskom klube väčšinu času trávi pri vychovávateľke. Nevyvíja žiadnu aktivitu, nezaujímajú ho hry. Adaptácia dieťaťa stále prebieha. Dieťa zostalo v oblastiach vývinu na úrovni cca 5 až 6 rokov.

Zo správy Centra J. U. zo dňa 8.5.2015 súd zistili, že T. aj J. absolvovali vyšetrenie zamerané na možné deficity čiastkových funkcií s odporúčaním psychoterapie a poradenstva pre deti i rodinu, absolvovania logopedického vyšetrenia, zväziť vzdelávanie v škole s cudzím jazykom, vyzdvihovať úspechy dieťaťa, nadviazanie emocionálneho kontaktu a porozumenia medzi dieťaťom a učiteľmi, posilňovať pozitívnu spätnú väzbu.

Zo správy Súkromnej základnej školy, Č. XX, X. zo dňa 14.9.2015 súd zistil, že deti T. R. a J. R. boli prijaté do školy na základe opisu rodinnej situácie. Po 10 dňovom pobyte a pozorovaní správania detí, psychického rozpoloženia, učebných výsledkov škola dospela k záveru, že nemôže poskytnúť priestor na dostatočnú adaptáciu detí pri náročnom učebnom pláne a počte žiakov 20 v triede. Škola nedisponuje psychológom ani špeciálnym pedagógom a neposkytuje integráciu k náročnosti učebného plánu. Matke bolo doporučené vyhľadať školu s menším počtom žiakov v triede a s možnosťou väčšieho individuálneho prístupu k deťom.

Z listu vyhotoveného Y. J. dňa 22.7.2015 súd zistil, že mal. T. a J. boli u babky na prázdninách. Stará matka opisuje vyjadrenia detí k pobytu s otcom.

Činnosťou súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie v trestnej veci N., H. R.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/161/2015-277 zo dňa 6.10.2015 súd uznal N.. H. R., nar.

X.X.XXXX, toho času vo väzbe ÚVV Bratislava, vinným zo spáchania trestného prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody na šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Poškodenú N.. T. R. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Pod sp. zn. 41Em/6/2011 prebiehalo konanie o výkon rozhodnutia odovzdaním mal. T. R. a J. R. oprávnenej matke povinným otcom N.. H. R.. Konanie bolo uznesením súdu zo dňa 15.5.2015 zastavené.

Podľa § 102 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr o nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak
c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo pätnásť dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,
d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy.

Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal, že ohrozenie jeho práv a záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, uvedenia a preukázania akým konaním odporcu sú ohrozené právom chránené záujmy navrhovateľa, v čom toto ohrozenie spočíva a aká ujma navrhovateľovi reálne hrozí.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s mal. deťmi je opodstatnený. Súd mal preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú spolu, aktuálne starostlivosť o deti zabezpečuje matka. Taktiež je nesporné, že otec s maloletými deťmi trávil po dobu štyroch rokov mimo územia Slovenskej republiky, čoho dôkazom je jednak rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 4T/161/2015 a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 41 Em/6/2011 /výkon rozhodnutia o odovzdaní mal. detí T. R. a J. R.G. matke/. Je nesporné, že otec svojimi konaniami porušil rodičovská práva matky, ktorá nemala možnosť sa s deťmi kontaktovať dlhé obdobie, nebolo jej umožnené podieľať sa na zabezpečení starostlivosti o deti, plnení si rodičovských práv a povinností. Porušovanie týchto opatrovanských práv matky je predmetom trestného konania a rieši sa v trestnoprávnej rovine. V danom spore má súd z pripojených listín k návrhu nesporne preukázané, že deti sa vrátili na územie U., boli odovzdané matke do starostlivosti, majú problémy zdravotné a problémy s adaptáciou v novom prostredí, čo potvrdzujú správy a hodnotenia triednych učiteliek a lekárske správy. Pokiaľ ide o doložený list starej matky Y. J. obsahujúci vyjadrenia

mal. detí v čase, kedy boli u starej matky na prázdninách súd sa predmetným dôkazom bude zaoberať v konaní vo veci samej, keďže ide o sprostredkované informácie osoby blízkej matke. V danom prípade je potrebné prihliadať na skutočnosť, že otec maloletých detí sa aktuálne nachádza vo väzbe, pričom jednoznačne nie je v záujme detí za danej situácie udržiavať kontakt s otcom v tomto priestore a realizovať návštevy detí v zariadení pre výkon väzby zohľadňujúc aktuálne problémy detí. V súčasnom období matka rieši problémy T. a J. súvisiace s výchovnovzdelávacím procesom, adaptáciou sa na školské prostredie a školský režim a plnenie si školských povinností, ich zdravotný stav a prípadné psychologické poradenstvo na základe doporučenia psychológa. Osobný kontakt s otcom v zariadení pre výkon väzby by nebol v žiadnom prípade pozitívnym prínosom pre obe deti. Je nepochybné, že vo veci samej súd bude vykonávať dokazovanie smerujúce k rozhodnutiu o návrhu na zákaz styku maloletých detí s otcom s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletých detí.

Pokiaľ ide o návrh matky na predbežný zákaz styku starých rodičov Y. R. a T. R. a Y.. J. R., strýka, s mal. deťmi súd v tejto časti návrh matky zamietol ako neopodstatnený. V návrhu matka síce argumentuje skutočnosťami, že starí rodičia a strýko mal. detí mali vedomosť o pobyte otca a detí v zahraničí, s deťmi boli v kontakte a komunikovali s nimi, pričom pri pátraní po deťoch neposkytli súčinnosť. Matka svoje tvrdenia ničím nepreukázala, nie je zrejmé, či voči Y. R., T. R. a Y.. J. R. je vedené trestné konanie alebo ukončené iné konanie súvisiace s tvrdeniami matky. Na argumenty matky nemožno prihliadať, keďže ide len o jej tvrdenia ničím nepreukázané. Tieto osoby sú síce rodinnými príslušníkmi mal. detí, avšak tvrdenia o konaní, ktoré im matka kladie za vinu, sú len jej vyjadrením. Súd dáva matke do pozornosti, že ako zákonný zástupca mal. detí, ktorej sú deti zverené do osobnej starostlivosti je matka oprávnená rozhodovať o tom, či, kedy a za akých okolností umožní styk mal. detí so starými rodičmi a strýkom. Aktuálne sú deti zastabilizované v starostlivosti matky, pričom otec sa nachádza vo väzbe. Posúdenie, či a kedy je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej. Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku je dôvodný len vo vzťahu k otcovi maloletých detí, pričom vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol majúc za to, že matka nepreukázala naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov detí voči starým rodičom Y. R., T. R. a strýkovi Y.. J. R..

Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 49P/238/2015 konanie, predmetom ktorého je návrh matky na zákaz styku otca, starých rodičov Y. R., T. R. a Y.. J. R. s mal. T. R. a J. R..

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Medzi podmienky konania patrí aj to, aby na súde o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania neprebíhalo iné konanie (§ 83 O. s. p.).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp.zn. 49P/238/2015 prebieha konanie o zákaz styku otca, starých rodičov Y. R., T. R. a Y.. J. R. s mal. T. R. a J. R., pričom v predmetných konaniach vystupujú totožní účastníci je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd predmetné konanie zastavil vo veci samej s poukazom na prebiehajúce konanie vedené pod sp. zn. 49P/238/2015, v rámci ktorého súd rozhoduje o totožnom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

16.

49P /241/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.