

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1012/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215047  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412215047.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. č. XXX, zastúpená JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, za účasti vedľajšieho účastníka: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, Zvolen, J. Bánika 2009/2, zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, o návrhu na zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 07. 05. 2013 č. k. 10C/155/2013 - 76, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 06. 2014 č. k. 10C/155/2013 - 88 v napadnutom výroku o náhrade trov právneho zastúpenia **z r u š u j e a** v tejto časti vec v **r a c i a** prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania, a to z dôvodu, že návrh je rozporný so zákonom, keď zmluvná pokuta, ktorej sa navrhovateľ domáha, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a za takúto ju vyhlásil Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 15. 03. 2012 č. k. 16Co/32/2012.

O trovách konania okresný súd rozhodol, že navrhovateľ je povinný uhradiť právnemu zástupcovi odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 224,30 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na uvedený účet. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. V odôvodnení vymenoval úkony, ktoré priznal vzhľadom na plnú úspešnosť odporcu v konaní ako aj ich výšku s tým, že mu ich priznal v plnom rozsahu.

Proti rozsudku okresného súdu v rozsahu priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie navrhovateľ. Má za to, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil vec, keď priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Podľa jeho názoru podľa ustanovenia § 142 O. s. p. možno priznať len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa jeho názoru trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné a v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013. Navrhovateľ, aj keď nepopiera ústavou zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie, ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného v otázke vstupu do konania. Má za to, že hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa nie je účelným, ale je účelovým. Úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového opakujúceho sa charakteru. Paušálny vstup do konania bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov nepovažuje za dôkaz o vôli združenia

naplniť cieľ stanovený v článku III. stanov občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov. Podľa názoru navrhovateľa vstup vedľajšieho účastníka do konania nemá žiaden prínos, pretože súdy majú povinnosť z úradnej povinnosti prihliadať na ochranu spotrebiteľa aj bez zásahu vedľajšieho účastníka. Navyše má za to, že súd bol povinný zistiť stanovisko samotného odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka. Poukázal na prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa, keď ministerstvo hospodárstva hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň im poskytuje odbornú pomoc. Navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebudú priznané trovy konania a vedľajší účastník bude zaviazaný na náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Predovšetkým odvolací súd poukazuje na nesprávnosť výroku napadnutého odvolaním, keď prvostupňový súd uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi odporcu. V prípade náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 142 až § 150 O. s. p. súd rozhoduje o náhrade trov konania účastníkov, nie ich právnym zástupcom. Znamená to teda, že súd rozhodne o náhrade trov konania a povinnosti zaplatiť tieto trovy konania. V tomto prípade síce prvostupňový súd poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., nerozhodol však o náhrade trov konania, ale len uložil povinnosť navrhovateľovi uhradiť právneho zástupcovi odporcu trovy právneho zastúpenia. V danom prípade navyše takýto výrok nemôže obstať už aj z toho dôvodu, že výrok (okrem už spomínanej chyby) nie je v súlade s odôvodnením. V danej veci zastupoval rovnaký advokát najprv vedľajšieho účastníka a následne aj samotného odporcu, ktorého vedľajší účastník v konaní podporoval. Napadnutý výrok nerozlišuje, komu v danom prípade priznal prvostupňový súd náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené neostalo odvolaciemu súdu iné ako napadnutý výrok zrušiť s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 mu vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolací súd však podotýka, že okrem odstránenia prv vytykaných nedostatkov - teda aby bolo v rozhodnutí jednoznačné to, komu sa priznáva náhrada trov konania, pretože tu vystupuje úspešný odporca, vedľajší účastník na strane úspešného odporcu a zastúpení sú tým istým advokátom, dôležité je zaoberať sa aj účelnosťou uplatnených a vyčíslených trov zo strany právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka, pretože toto v napadnutom rozhodnutí absentuje a práve vzhľadom na vzniknutú situáciu ohľadne zastupovania pre správnosť rozhodnutia je posúdenie účelnosti vynaložených trov nevyhnutné.

V novom rozhodnutí o náhrade trov prvostupňového konania bude musieť prvostupňový súd rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Svoj vstup do konania oznámilo podaním doručeným okresnému súdu dňa 11. 09. 2014 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Vzhľadom na skutočnosť, že toto oznámenie došlo súdu v čase, kedy už bolo vo veci samej právoplatne rozhodnuté a prebiehalo odvolacie konanie len o časti výroku o náhrade trov konania, odvolací súd už na toto podanie neprihliadal. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.