

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215597
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215597.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava, proti odporcovi: Z. R., T. XX.X.XXXX, H. W., I. XXXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 82,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 36,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,98 Eur počnúc dňom 12.9.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,98 Eur počnúc dňom 12.10.2010 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, D. XXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 82,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,78 Eur od 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 18,98 Eur od 12.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 17,98 Eur od 12.10.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Po postúpení pohľadávky žalovaný nezaplatil žalobcovi ani len časť dlžnej sumy. Žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 82,74 Eur, keďže Slovak Telekom, a.s. postúpil túto pohľadávku Zmluvou o postúpení žalobcovi.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 11.12.2013 pod č.k. 9Ro/490/2013-18. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 29.5.2014 pod č.k. 9Ro/490/2013-29 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanému zdržujúcemu sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 18.8.2015 pod č.k. 7C/218/2014-52.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 28.10.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti, pričom na žalobnom návrhu v spojení s predloženými dôkazmi trval v plnom rozsahu. Opatrovník žalovaného neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako účastník uzatvoril dňa 22.6.2009 so spoločnosťou T-Mobile Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. 903575336, SIM karta č. 8942102160001526700, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb 55 Viac, predaj zľavneného mobilného telefónu - typ MT - Sony Ericsson K 770i black za kúpnu cenu 9,00 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Žalovanému boli zaslané nasledovné faktúry:

číslo faktúry	zúčtovacie obdobie	zo dňa	dátum	suma
splatnosti	faktúry			
7006929001	22.6.2010-21.7.2010	22.7.2010	11.8.2010	48,28 €
(dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 45,78 €)				
7007940314	22.7.2010-21.8.2010	22.8.2010	11.9.2010	18,98 €
7008930124	22.8.2010-21.9.2010	22.9.2010	11.10.2010	20,48 €
(dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 17,98 €)				

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10,825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo žalovaných faktúr pod referenčným číslom účastníka 190231504 vrátane všetkých práv s ňou spojených na Intum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava, 821 08, ako postupníka.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, predmetnom ktorej bolo poskytovanie a zriadenie prístupu k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupnenie súvisiacich služieb a to program 55 Viac.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, a ktoré mu vyplývali aj zo Všeobecných podmienok. Žalovaný nezaplatil faktúry žalobcovi za poskytnuté telefónne služby (hovorné a mesačné poplatky), čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje z titulu neuhradených služieb čiastku 36,96 Eur (faktúra č. 7007940314 vo výške 18,98 Eur a faktúra č. 7008930124 vo výške 17,98 Eur). Z uvedených dôvodov súd v tejto časti podanému návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (s účinnosťou od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.).

Žalobca si podanou žalobou uplatňuje i úhradu faktúry č. 7006929001 vo výške 45,78 Eur (vystavená na sumu 48,28 Eur) zo dňa 22.7.2010, ktorá je splatná dňa 11.8.2010.

Žaloba na začatie konania bola doručená súdu dňa 12.8.2013, teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnúť na premlčanie ex offo, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky žalovaného. Keďže žaloba v tejto časti bola podaná po uplynutí premlčacej doby, súd podanú žalobu v tejto časti zamietol.

Súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 28.10.2015