

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222200930.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. I.. proti žalovanej: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenej: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, o žalobe na obnovu konania vo veci o zaplatenie 878,54 eura s príslušenstvom vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 13Csp/85/2019 a o návrhu na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Komárno č.k. 13Csp/85/2019-77 zo dňa 13.08.2019, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 04. júla 2022 pod č.k. 8C/16/2022-21, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.
- II. Žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol. Druhým výrokom zamietol návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Komárno č.k. 13Csp/85/2019-77 zo dňa 13.08.2019 a tretím výrokom žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Žalobkyňa doručila súdu dňa 30.08.2022 odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Namietala, že obnova konania je jej jediná možnosť na obranu. Brala to ako poslednú iskru nádeje v spravodlivosti. Súd sa nezaoberal najpodstatnejšou otázkou, o ktorej doložila dostatočný dôkaz, že počiatočný právny akt bol uzatvorený nezákonne, chýbal prejav jej vôle a je nulitný. Stala sa obeťou trestného činu a preto je možné brať ohľad na jej osobu a nechytať sa trojmesačnej lehoty. V prípade zrušenia napadnutého uznesenia žiadala rozhodnúť o pozastavení právoplatnosti a účinnosti platobného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 13Csp/85/2019 zo dňa 13.08.2019 až do právoplatného ukončenia konania.
3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.
4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Zákonodarca v ustanovení § 111 CSP zaviedol princíp objektívnej zodpovednosti sporovej strany za preberanie zásielok na určenej adrese alebo na adrese vyplývajúcej z verejného registra. Principiálne totiž platí, že ak nemožno doručiť písomnosť na stranu určenú adresu a ak k takémuto určeniu nedošlo, tak na adresu podľa vyššie uvedeného verejného registra, považuje sa písomnosť dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Táto zákonná fikcia doručenia sa navyše uplatní bez ohľadu na skutočnosť, či sa adresát v mieste doručenia zdržoval a to tak pre písomnosti doručované do vlastných rúk, ako aj pre iné súdne písomnosti.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 30.08.2022 doručila súdu prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu zo dňa 04.07.2022 pod č.k. 8C/16/2022-21. Uznesenie si žalobkyňa neprevzala v odbernej lehote a dňa 03.08.2022 bola vrátená súdu ako nedoručená z uvedeného dôvodu. Rozhodnutie súd prvej inštancie doručoval žalobkyni na správnu adresu, ktorú má uvedenú v Registri obyvateľov. Súd prvej inštancie následne zásielku nesprávne opätovne doručoval na tú istú adresu a žalovaná ju prevzala dňa 12.08.2022. Napadnuté uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Z uvedeného vyplýva, že zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zákonnej fikcii doručenia napadnutého uznesenia žalobkyni, aj keď sa o tom nedozvedela a márne uplynula dňa 18.08.2022. V dôsledku toho odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 30.08.2022 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť preto v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že pretože si žalovaná ich náhradu neuplatnila a podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu dbajúc na hospodárnosť konania, jej náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).