

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715210486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Q. H., trvale bytom C..N. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 66 proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubáňiho I6, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 22.07.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 15.07.2015, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č.85000 38257 zo dňa 23.12.2013 je neplatná. Taktiež si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu trov konania voči odporcovi.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom ako spotrebiteľom dňa 23.12.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č.850038257, na základe ktorej bol zo strany odporcu navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 1500 €. Keďže odporca hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil navrhovateľovi z istiny poplatok za poskytnutie služby vo výške 215,75 €, skutočná výška úveru predstavuje sumu 1284,25 €. Navrhovateľ v nevedomosti v oblasti spotrebiteľských zmlúv nedokázal posúdiť kvalitu predmetnej úverovej zmluvy, následne sa dostal do finančnej tiesni, z jeho strany nešlo o ľahostajnosť ale o všemožnú snahu poplatiť úroky, ktorých výška bola nezvládnuteľná napriek všetkej jeho snahe. V danej súvislosti poukázali na uznesenie NS SR zo dňa 16.1.2013, sp.zn. 6M Cdo/9/2012. Touto žalobou sa navrhovateľ podľa jeho vyjadrenia domáha iba určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré ako závažné dojednanie malo obstáť iba za predpokladu, že by si ho individuálne dojednal. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy závažným spôsobom zasahuje do majetku navrhovateľa z dôvodu, že zásah do majetku nepodlieha žiadnemu posudzovaniu súdom, či iným nezávislým tribunálom. Navrhovateľ má zato, že predmetná zmluva o úvere je neprehľadná, nečitateľná a pre bežného spotrebiteľa nepochopiteľná. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení veriteľa a spotrebiteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprimerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej je založená na nekalých podmienkach. Vychádzajúc z obsahu predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé, že táto neobsahuje údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, údaje o termíne konečnej splatnosti, údaj, resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov (viď v tejto súvislosti rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 9Co/401/2012), a tiež v časti revolvingu neobsahuje údaje o výške úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods.1 písm.a) zákona o spotrebiteľských úveroch č.129/2010 Z.z. sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou

poskytnutého úveru a rozpor odplaty s dobrými mravmi, mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1284,25 € bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ však zaplatil na účet odporcu súhrnne sumu 1446,66 € t.j. o 162,41 € viac než mal odporca nárok. V rozsahu sumy 162,41 € tak došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere navyše obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, najmä ide o ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru a revolvingu, keď odplata za poskytnutie úveru dosiahla úroveň 70,01 %, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je priamo v rozpore so zákonom i dobrými mravmi (viď napr. rozhodnutie KS v Prešove z 28.9.2011, č.k. 3Co/3/2011, rozhodnutie KS v Trenčíne z 9.11.2010, č.k. 17Co/313/2010-99 a rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave z 23.8.2011 č.k. 16 ICm 944/2010). Taktiež navrhovateľ poukázal nato, že zo zmluvy o úvere je zrejmé, že obligatórne údaje obsiahnuté v zmluve o úvere boli do nej doplnené až po prijatí návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa. Dňa 18.12.2013 navrhovateľ podal žiadosť (návrh) o poskytnutie revolvingového úveru č.850038257 a dňa 23.12.2013 bola táto žiadosť (návrh) doplnená o údaje v bode 6 a takisto došlo k zmene údajov o predpokladanej RPMN, ročnej úrokovej sadzbe úveru a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Vzhľadom k tomu má navrhovateľ zato, že došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je v súlade s ustanovením § 39 OZ nevyhnutné vyvodiť záver o absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere. Navyše zo spôsobu uzatvárania tejto i predchádzajúcich zmlúv vyplýva, že ide o typický príklad prijatia návrhu s dodatkami a zmenami, ktoré tým znamenajú odmietnutie návrhu zo strany navrhovateľa. Ich akceptácia zo strany odporcu nebola vykonaná. Tým, že návrh predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bol dňa 23.12.2013 doplnený a z časti aj zmenený, odporca sa domnieva, že z tohto dôvodu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a aj z tohto dôvodu navrhol navrhovateľ aby súd posúdil, či nejde o absolútne neplatnú zmluvu od jej počiatku. Navrhovateľ v návrhu zároveň citoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Prípisom zo dňa 23.9.2015 súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa aby súdu predložil kompletne vyplnenú dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. ak ňou nedisponuje, či ju má odporca k dispozícii, tiež aby uviedol číslo konania, v ktorom sa konalo o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a tiež číslo konania o plnenie z predmetnej úverovej zmluvy (ak sa také konanie vedie), a zároveň aby predložil zmluvu o revolvingovom úvere a všeobecné obchodné podmienky v čitateľnom vyhotovení, resp. aby preukázal aká suma bola navrhovateľom doposiaľ uhradená z titulu predmetného úveru.

Na túto výzvu súdu reagoval právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 21.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2015, v ktorom uviedol, že navrhovateľ nedisponuje žiadnymi použiteľnými dôkazmi a preto žiadal, aby si ich súd vyžiadal od odporcu. Okrem toho uviedli, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa rozhodovalo v konaní pod sp.zn.9C 145/2015 a žiadne konanie o plnenie z predmetnej úverovej zmluvy sa nevedie.

Odporca sa k podanému žalobného návrhu vyjadril podaním zo dňa 22.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015, v ktorom okrem iného uviedol, že žaloba neobsahuje žiadne dôvody, pre ktoré by mal súd rozhodnúť o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Tvrdenia uvádzané navrhovateľom sa dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu netýkajú a na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že táto dohoda bola uzavretá pre účely zabezpečenia pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere. Ak pohľadávka z danej zmluvy zanikla celkom alebo úplne potom nejestvuje ani predmet zabezpečenia a teda dohoda o zrážkach zo mzdy by stratila svoj význam/účel. Žiadne ustanovenie unijného práva neupravuje zrážky zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. V dôsledku toho je potom vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. Dohoda o zrážkach zo mzdy je predmetom zákonnej regulácie (§ 551 OZ) a s touto je uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy v súlade. Ak navrhovateľ tvrdí, že nedošlo k vzniku zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu, že návrh na uzavretie zmluvy bol zmenený doplnením údajov, potom ide o nesprávny argument. V zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka na vznik zmluvy postačovala dohoda o výške úveru, dohoda o odplatnosti požičania peňažných prostriedkov a o dobe splatnosti. Totiž vznik úverovej zmluvy a (ne) uvedenie náležitosti sú odlišnými otázkami, pretože k vzniku úverovej zmluvy dochádza bez ohľadu nato, či táto obsahuje alebo neobsahuje náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch. K vzniku úverovej zmluvy došlo tým, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie úveru do určitej výšky s tým, že táto suma môže byť aj nižšia, v závislosti od posúdenia jeho schopnosti splácať úver a

zo strany odporcu došlo k schváleniu jeho poskytnutia. V tejto súvislosti odkázal odporca na znenie článku 2., ods.2.i. zmluvných dojednaní, ktorý obsahuje opis spôsobu vzniku zmluvy a zmluvného vzťahu. Z tohto ustanovenia upravujúceho predzmluvné vzťahy medzi dlžníkom a veriteľom vyplýva jednak poskytnutie informácie spotrebiteľovi (dlžník) napríklad o druhu spotrebiteľského úveru, spôsobe a okamihu uzatvorenia zmluvy, podmienkach odsúhlasenia žiadosti a zároveň toto ustanovenie spolu s ďalšími vymedzujú určitým spôsobom v momente uskutočnenia návrhu na uzavretie zmluvy obsah tohto návrhu (oferty) ako jednostranného adresovaného prejavu vôľu oferenta (dlžníka) voči budúcemu potencionálnemu akceptantovi (veriteľovi) a postup pri prijatí takéhoto návrhu. Zároveň poukázali na článok 13 zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odporca žiadal žalobu zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' k náhrade trov konania odporcu predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 175,08 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov, všetko zvýšené o 20 % DPH.

Dňa 27.10.2015 bol na tunajší súd formou elektronického podania doručený návrh navrhovateľa zo dňa 25.10.2015 o rozšírení návrhu na začatie konania, konkrétne rozšírili predmetnú žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy aj o vydanie bezdôvodného obohatenia o sumu vo výške 323,15 € , keďže odporca mal z titulu zmluvy o revolvingovom úvere č.8500038257 zo dňa 23.12.2013 právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny v sume 1284,25 € bez úrokov a ostatných poplatkov a navrhovateľ poukázal na účet navrhovateľa sumu 964,44 € dobrovoľne a sumu 642,96 € prostredníctvom zrážok zo mzdy, čo predstavuje v súčte sumu 1607,40 €. Nad rámec zdôvodnenia uvedeného v žalobnom návrhu navrhovateľ v tomto podaní uviedol, že poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 215,75 € považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže dané ustanovenie predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere umožňuje veriteľovi odpočítat' poplatok za službu v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nežiadal a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo čomu nebolo dodané. V tejto súvislosti odkázal na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C 154/2014 zo dňa 29.1.2015. Po právnej stránke navrhovateľ zdôvodnil nárok, ktorým sa domáhal formou pripustenia zmeny-rozšírenia návrhu odkazom na ustanovenie § 451 a 456 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ teda trval na tom, že vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods.1 písm.a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutých úverov, pre rozpor odplaty s dobrými mravmi, a tiež pre absolútnu neplatnosť predmetných zmlúv o revolvingovom úvere mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1284,25 € bez úrokov a poplatkov a keďže navrhovateľ poukázal na účet odporcu v súhrne sumu 1607,40 €, t.j. o 323,15 € viac, v tomto rozsahu došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu, ktorého vydania sa navrhovateľ domáha. Pretože odporca napriek výzve navrhovateľa dlžnú sumu nevrátil uplatnil si navrhovateľ aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

O tomto procesnom návrhu navrhovateľa rozhodol súd uznesením zo dňa 28.10.2015, sp.zn. 10C 261/2015-49 na pojednávaní v súdnej veci dňa 28.10.2015, ktorým nepripustil zmenu návrhu na začatie konania v nasledovnom znení: Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č.850038257 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.12.2013 je neplatná. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 323,15 € spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 323,15 € od 28.10.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Nakoľko navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu požiadal dňa 27.10.2015 o odročenie pojednávania z dôvodu vyššie uvedeného návrhu na pripustenie zmeny petitu žalobného návrhu, súd telefonicky oznámil právnenmu zástupcovi navrhovateľa, že súd neakceptuje jeho žiadosť o odročenie pojednávania a pojednávanie sa bude konať, čo tento zobral na vedomie. Zároveň bol právny zástupca navrhovateľa požiadaný, aby na toto pojednávanie zabezpečil originál dohody o zrážkach zo mzdy a predložil doklad o podaní návrhu na začatie konania vo veci samej v zmysle uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.8.2015 v konaní sp.zn. 9C 145/2015.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 28.10.2015, na ktoré sa dostavil navrhovateľ ako i právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavil sa odporca, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd nepredvolával právneho zástupcu odporcu z dôvodu, že splnomocnenie na zastupovanie odporcu v konaní bolo súdu doručené až spolu s vyjadrením zo dňa 22.10.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015, v ktorom zároveň odporca ako i právny zástupca odporcu svoju neúčasť na

pojednávani ospravedlnili a tiež vyjadrili súhlas, aby súd rozhodoval v ich neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Na predmetnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré doložili do spisu účastníci v priebehu konania vo fotokópiách a to : žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.zmluvy 8500385257 z čl. 7 zo dňa 18.12.2013, resp. 23.12.2013 vrátane zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. z čl. 8, potvrdenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 12.5.2015 z čl. 9, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.12.2014 z čl. 10, dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) číslo nečitateľné zo dňa 23.12.2013 z čl. 11, potvrdenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 15.10.2015 z čl. 36, informáciu o zostatku dlžnej sumy zo dňa 19.10.2015 z čl.36 (druhá strana), prehľad platieb úveru č.850038257 Q. H. ku dňu 19.10.2015 z čl.37, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu 9C 145/2015 Okresného súdu Zvolen, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.zmluvy (VS): 8500038257 zo dňa 23.12.2013 súd zistil, že ako veriteľ je tu uvedený odporca, ako dlžník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že dlžník týmto požiadal veriteľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok 42), mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 €, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 €, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu, údaj nečitateľný, celková čiastka pri revolvingu ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % , ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V časti 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v eurách sú jednotlivé vyplnené údaje nečitateľné. V článku 8 bod 8.1. je uvedené, že predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 €, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 €, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby. V článku 8 v bode 8.4. je uvedené, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru, podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1. písm.a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR-Centrum podpory, oddelenie miezd a platov zo dňa 12.5.2015 súd zistil, že týmto potvrdili, že od januára 2015 je Q.Š. H. zo mzdy vykonáva zrážka vo výške 80,37 € mesačne, ktorá je realizovaná na základe dohody o zrážkach zo mzdy č.8500038257 zo dňa 18.12.2013 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR-Centrum podpory, oddelenie miezd a platov zo dňa 15.10.2015 súd zistil, že týmto potvrdili, že od januára 2015 do júla 2015 boli Q. H. vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 80,37 € mesačne, t.j. celkom zrazené 642,96 €, ktoré boli realizované na základe dohody o zrážkach zo mzdy č.8500038257 zo dňa 18.12.2013 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a od augusta 2015 boli zrážky zo mzdy na základe žiadosti uvedenej spoločnosti pozastavené až do rozhodnutia Okresného súdu Zvolen.

Zo žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 19.12.2014 súd zistil, že odporca požiadal Ministerstvo vnútra SR -Centrum podpory o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy ich zamestnancovi Q. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorému ich spoločnosť poskytla finančnú revolvingovú pôžičku č.8500038257 a nakoľko je dotýčny ku dňu 19.12.2014 v omeškaní so splátkou v sume 80,37 €, (ako príloha mala byť zaslaná predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy) s tým, že žiadali od tohto dňa vykonávať pravidelné mesačné zrážky zo mzdy v sume 80,37 € až do vyrovnania celého dlhu, ktorý ku dňu spísania tejto žiadosti predstavuje 2.574,14 € s tým, že po úplnom uhradení ich pohľadávky voči klientovi bude ich spoločnosťou im zaslané oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo nečitateľné zo dňa 23.12.2013 súd okrem iného zistil, že ako spoločnosť je tu uvedená fy odporcu, dlžník nie je čitateľný. V článku I je uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere číslo nečitateľné (ďalej len „zmluva“) čiastku vo výške nečitateľná eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu (ďalej len „revolving“). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu), prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V článku II je uvedené, že strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I tejto dohody, Dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážky zo mzdy“), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (resp. platiteľa príjmu). Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet spoločnosti vo výške nečitateľná eur mesačne. Strany vyslovili výslovný súhlas s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu) ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasil.

Z informácie o zostatku dlžnej sumy zo dňa 19.10.2015 súd zistil, že týmto spoločnosť odporcu na základe žiadosti navrhovateľa mu oznámila, že k dátumu 19.10.2015 na zmluve s VS: 8500038257 zostáva splatiť celkom 1776,34 €.

Z prehľadu platieb úveru č.8500038257 Q. H. ku dňu 19.10.2015 súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé platby na daný úver s uvedením dátumu čiastky označenia platiteľa a čísla účtu s tým, že sa jedná o doklad vystavený odporcom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 9C 145/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 13.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2015, v ktorom súd v právnej veci navrhovateľa Q. H., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752 rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č.8500038259 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 23.12.2013 a dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č.8500038257 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.12.2013 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa Ministerstvu vnútra SR -Centrum podpory povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľa podľa dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č.8500038259 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.12.2013, a tiež dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č.8500038257 uzatvorenej medzi účastníkmi konania 23.12.2013 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť do 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že bol dohodnutý s tým pánom, čo s ním uzatváral tú zmluvu, boli v Európe kaviarni, on hovoril že sa ponáhľa, že to treba rýchlo popodpisovať, bola tam aj jeho priateľka. Konkretizoval, že mal na mysli to s PROFÍ CREDITOM, ďalej uviedol, že nemal v úmysle neplatiť túto zmluvu, resp. splátky, chceli to splácať s priateľkou, ktorá mala vtedy príjem 800 €, ale keďže neočakávane otehotnela narodil sa im syn, tak jej príjem klesol na 200 € a tým vznikli u nich tieto problémy. Na otázku súdu, či poberá od MV SR nejakú mzdu, a ak áno v akej výške, uviedol, že poberá čistú mzdu vo výške cca 660 € mesačne, z čoho mu boli vykonávané zrážky vo výške 87,37 € na PROFÍ CREDIT a okrem toho sú mu vykonávané zrážky zo mzdy v prospech ČSOB a.s. vo výške 120 €, v prospech UNI CREDIT a.s. vo výške 210 € a tam je ešte aj z titulu debetnej karty vo výške 140 € všetko formou zrážok zo mzdy. Na otázku súdu, aká čiastka mu je reálne vyplácaná po uskutočnení zrážok zo mzdy v hotovosti, resp. na účet uviedol, že okolo 30 € mesačne. Ešte opravil, že jeho výplata je v čistom cca 600-620 € mesačne. Na záver uviedol, že si nie je istý lebo jeho kartou disponuje priateľka, či mu UNI CREDIT to vzťahuje formou zrážok zo mzdy alebo si to platí priamo z účtu, ale ČSOB mu to určite sťahuje zrážkami zo mzdy.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že formulárová dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná s poukazom na ustanovenia § 52, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa. Zároveň poukázal nato, že nie je možné sa v obdobných veciach odchýliť od ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa a v nadväznosti nato majú zato, že predmetná zmluva je neplatná s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázali nato, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je možné uzavrieť ohľadne nárokov vzťahujúcich sa k spotrebiteľským zmluvám, s odkazom na znenie § 5a ods.1 písm.a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je nutné aby boli splnené 3 kumulatívne podmienky kedy je možné aj v takýchto prípadoch dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrieť s tým, že v danom prípade bola splnená len prvá podmienka a to je, že takáto dohoda bola uzavretá na samostatnej listine, avšak ďalšie podmienky splnené neboli, keď zmluva nebola uzavretá slobodne a zároveň nebola daná možnosť od tejto odstúpiť. V tejto súvislosti odkázali na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 25Copr/5/2014. Taktiež vyjadrili názor, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s § 37 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka a z týchto dôvodov je tiež neplatná. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení videl v tom, že v skutočnosti už bola uhradená čiastka 1607,40 €, čo prevyšuje istinu, ktorá bola navrhovateľovi poskytnutá a pokiaľ by súd neurčil, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, zrážky by sa vykonávali aj ďalej, keďže predbežné opatrenie, ktoré bolo v tejto súvislosti vydané má iba predbežný charakter. Uviedol, že originál dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žiadal súd predložiť na tomto pojednávaní, navrhovateľ nemá k dispozícii a ony nedisponujú čitateľnejšou fotokópiou, než takou, ktorá bola doložená do súdneho spisu. Ak by súd považoval za potrebné mať k dispozícii originál tejto dohody, vedeli by to predložiť súdu dodatočne. Na záver uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiavajú svojich doterajších písomných vyjadrení a ústnych prednesov, majú zato, že návrh navrhovateľa je dôvodný a z tohto dôvodu žiadali, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a pre prípad úspechu v spore si uplatnili trovy konania, ktoré by vyčíslili v zákonnej lehote.

Podľa § 80 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 55l ods.1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 55l ods.2 OZ proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 55l ods.3 OZ ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 52 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. v znení účinnom od 1.6.2014 súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ak bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1 ods.1 nariadenia vlády SR č. 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia (ďalej len „ citované nariadenie vlády“) základná suma, ktorá sa nesmie zraziť povinnému z jeho mesačnej mzdy je 60 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky.

Podľa § 1 ods.2 citovaného nariadenia vlády, na každú osobu ktorej povinný poskytuje výživné, sa započítava 25% zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky; rovnako to platí aj na manžela povinného, ktorý má samostatný príjem.

Podľa § 2 citovaného nariadenia vlády, ak ide o výživné pre maloleté dieťa, základná suma, ktorú povinnému nemožno zraziť z mesačnej mzdy je 70% základnej sumy určenej podľa § 1; toto ustanovenie sa použije aj ak je povinným osoba podľa § 2a.

Podľa § 3 ods.1 citovaného nariadenia vlády, suma, nad ktorú sa zvyšok čistej mzdy povinného zraziť bez obmedzenia je 150% zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Predmetná žaloba bola určovacou žalobou, súd preto skúmal v prvom rade preukázanie naliehavosti právneho záujmu na takomto určení zo strany navrhovateľa, pričom súd vychádzal z toho, že naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva je daný najmä tam, kde by bez takéhoto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez takéhoto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca začal realizovať predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, keďže z potvrdení vydaných MV SR -Centrum podpory, oddelenie miezd a plátov zo dňa 12.5.2015 a 15.10.2015 mal súd preukázané, že od januára 2015 bola zo mzdy navrhovateľa vykonávaná zrážka vo výške 80,37 € mesačne, ktorá bola realizovaná na základe dohody o zrážkach zo mzdy č.8500038257 zo dňa 18.12.2013 uzavretou so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. s tým, že celkovo bolo zrazené 642,96 € do júla 2015, keď od augusta 2015 boli tieto zrážky zo mzdy pozastavené až do rozhodnutia Okresného súdu Zvolen. Súd preto považoval naliehavý právny záujem navrhovateľa za preukázaný, nakoľko pokiaľ navrhovateľ mal zato, že dohoda o zrážkach zo mzdy, resp. jej niektoré ustanovenia sú neplatné, bez požadovaného určenia by bolo jeho právne postavenie neisté, resp. by bez takéhoto určenia boli jeho práva ohrozené.

Súd následne po preštudovaní Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 23.12.2013, ktorú predložil navrhovateľ nezistil, že by táto obsahovala nejaké neprijateľné zmluvné podmienky, t.j., že by táto dohoda obsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa. Súd zástava názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím prostriedkom na zabezpečenie splnenia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, a to aj v prípade, že splatnosť pohľadávky nastane v budúcnosti, keďže splatenie dlhu bolo dojednané v splátkach, pričom pohľadávka, ktorá bola zabezpečovaná touto dohodou o zrážkach zo mzdy bola dostatočným spôsobom špecifikovaná. Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukazoval na ustanovenie § 5a ods.1 písm.a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v tom zmysle, že neboli splnené všetky podmienky, ktoré sú podľa tohto zákona vyžadované nato, aby bolo možné zabezpečiť uspokojenie pohľadávky, resp. splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy formou dohody o zrážkach zo mzdy, súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že toto ustanovenie nadobudlo platnosť a účinnosť až dňa 1.5.2014, avšak predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá 23.12.2013 s tým, že podľa § 29b-Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.5.2014 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa len ustanoveniami § 5a ods.1 písm.b) a ods.2 až 4 spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.5.2014 sa však posudzujú podľa predpisov určených do 30.4.2014. Taktiež ani z iných dôvodov súd nezistil, že by predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy obsahovala neplatné ustanovenia, resp. že by bola neplatná ako celok, keďže súd dospel k záveru, že aj dojednanie ohľadne výšky mesačných zrážok zo mzdy, ktoré by mal realizovať zamestnávateľ dlžníka je dostatočne určité, zrozumiteľné a nie je v rozpore so zákonom v tom zmysle, že je tu síce uvedené, že zrážky by sa mali vykonávať vo výške 80,37 € mesačne, avšak zároveň je tu zvýraznené, že pokiaľ zrážka zo mzdy v ktoromkoľvek mesiaci nebude vykonaná v tejto výške, a to z akéhokoľvek dôvodu, ale vo výške nižšej, bude zrážka zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci zvýšená nad dohodnutú výšku, avšak najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. Súd má teda zato, že na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy mohol zamestnávateľ navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy v maximálnej výške, ktorá je prípustná v zmysle príslušných zákonných ustanovení, resp. aj vrátane nariadenia vlády č.268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, pričom v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy týmto právnym predpisom odporovala.

Súd trvá na tom, že navrhovateľ sa v petite podaného žalobného návrhu domáhal výlučne určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. jednotlivých ustanovení, aj keď v samotnom odôvodnení žalobného návrhu poukazoval predovšetkým na ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere č.8500038257, napr. konkrétne pokiaľ ide o výšku ročnej úrokovej sadzby, dojednanie o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru a povinnosti dlžníka zaplatiť za poskytnutie tejto služby veriteľovi odplatu, ktoré považoval za neprijateľné zmluvné podmienky, resp. za neplatné dojednania v rámci predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere. Aj keby sa súd v zásade mohol stotožniť s tým, že napr. zmluvné ustanovenie, podľa ktorého bola dojednaná ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % je absolútne neplatné, prípadne sú neplatné ďalšie zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, súd nemohol túto otázku riešiť, keďže by prekročil návrh navrhovateľa a v zásade by mu prisúdil viac, než čoho sa v zmysle petitu domáhal, keďže súd zastáva názor, že postup v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 153 ods.3 O.s.p. by prichádzal do úvahy iba vtedy, keby sa navrhovateľ domáhal v petite aspoň určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č.8500038257 ako celku a v takom prípade by súd bol povinný posudzovať jednotlivé zmluvné ustanovenia a napr. návrhu vyhovieť aspoň čiastočne, pokiaľ ide o niektoré zo zmluvných dojednaní. Pokiaľ navrhovateľ vychádzal z právnej konštrukcie, že predmetnú otázku platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, resp. jej jednotlivých ustanovení si má súd vyriešiť ako predbežnú otázku a následne z toho vyvodíť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na akcesorický charakter tohto právneho vzťahu, súd sa s takýmto právnym názorom navrhovateľa nemohol stotožniť vzhľadom k tomu, pokiaľ by aj dospel k záveru, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový z dôvodu absencie podstatných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, prípadne že dojednanie o výške ročnej úrokovej sadzby úveru je absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, resp. že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná z dôvodu, že došlo k prijatiu návrhu s dodatkami a zmenami, ktoré tým znamenajú odmietnutie návrhu zo strany navrhovateľa a ich akceptácia zo strany odporcu nebola vykonaná, nemalo by to vplyv na platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, keďže v prípade, že by predmetný úver mal byť bezúročný a bezpoplatkový, resp. by neplatná mala byť úverová zmluva v časti dojednania o výške ročnej úrokovej sadzby, spôsobilo by to, že zmluva o revolvingovom úvere ako taká by zostala platná, navrhovateľ by mal naďalej povinnosť uhradiť minimálne istinu, prípadne s príslušnými poplatkami a tieto pohľadávky z úverovej zmluvy by boli naďalej zabezpečené dohodou o zrážkach zo mzdy. Ak by súd aj vyhodnotil predmetnú úverovú zmluvu ako absolútne neplatnú, mal by navrhovateľ povinnosť plniť v prospech odporcu z titulu bezdôvodného obohatenia a vzhľadom nato ako je koncipovaná predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, konkrétne vymedzenie pohľadávky, ktorú táto dohoda zabezpečuje („pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynulo/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov“), tiež by to nemalo vplyv na platnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy. Maximálne za situácie, že by plnenie navrhovateľa v prospech odporcu už presiahlo čiastku, ktorá podľa jeho názoru zodpovedá výške plnenia, ktoré bol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný zaplatiť odporcovi, mohol by sa navrhovateľ podľa názoru súdu domáhať len napr. určenia, že zanikla účinnosť dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne že záväzok zabezpečiť pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere, ktorý vznikol uzavretím predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy zanikol a podobne.

Je síce fakt, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy môže umožniť v niektorých prípadoch obchádzanie súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, to však podľa názoru súdu nemení nič na tom, že v takejto situácii, pokiaľ sa teda spochybňuje napr. zmluvné ustanovenie ohľadne výšky dojednanej ročnej úrokovej sadzby, resp. ďalších dojednaných zmluvných podmienok, by sa mal dlžník domáhať určenia neplatnosti toho, ktorého zmluvného dojednania v úverovej zmluve aby sa predišlo do budúcnosti tomu, že by dlžník bol povinný poskytnúť plnenie v rozpore so zákonom alebo v prípade, že už k takémuto plneniu došlo, domáhať sa priamo vrátenia takéhoto plnenia prostredníctvom na to určených zákonných inštitútov, napr. formou vydania bezdôvodného obohatenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 150 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V zásade by odporca mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd návrh v celom rozsahu zamietol a teda odporca mal vo veci úspech a na základe toho aj nárok na náhradu trov konania

účelne vynaložených pri bránení svojho práva. Súd o náhrade trov konania, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, rozhodol v snahe odstrániť neprimeranú tvrdosť, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa, v dôsledku ktorých súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal, videl súd jednak v okolnostiach, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, keďže pokiaľ by navrhovateľ v žalobe, resp. v jej petíte inak formuloval svoj návrh nato ako má súd v konaní rozhodnúť, mohol by byť v konaní úspešný, a taktiež súd prihliadol k súčasným majetkovým a osobným pomerom na strane navrhovateľa a na druhej strane má súd zato, že nepriznanie náhrady trov konania odporcovi mu v žiadnom prípade nespôsobí existencionálne problémy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)