

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201776.9

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., o odstránenie spádovej ríny, takto

### rozhodol:

Súd pokračuje v konaní.

Konanie zastavuje.

Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

Petitom žaloby podanej na tunajší súd dňa 01.10.2021 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému odstrániť odkvapovú rínu odvádzajúcu dažďové vody z jeho nehnuteľnosti na jej susediacu nehnuteľnosť.

V priebehu konania sporové strany na pojednávaní dňa 16.08.2022 zhodne navrhli prerušenie konania za účelom zrealizovania dobrovoľného odstránenia ríny žalovaným do konca septembra 2022. Preto súd uznesením č.k. 4C 19/2021 – 106 zo dňa 16.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2022, podľa ust. § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie prerušil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.09.2022 žalovaný o. i. súdu oznámil, že v súvislosti s odstránením predmetnej odkvapovej ríny podal na Stavebný úrad mesta C. D. ohlásenie o vykonaní stavebných úprav, ktoré v prílohe podania súdu predložil. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2022 žalovaný o.i. oznámil, že dňa 16.09.2022 s klmpiarom demontovali starú rínu a háky.

4. Žalobkyňa počas výsluchu konaného na súde dňa 07.10.2022 potvrdila, že odkvapová rína odvádzajúca dažďové vody z nehnuteľnosti žalovaného bola odstránená. Uviedla, že je spokojná. Preto žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Ďalej uviedla, že nechce, aby sa bez jej súhlasu postavila v budúcnosti už žiadna rína. Toto jej povedali aj policajti, keď boli na mieste samom. Tiež nechce, aby sused vstupoval na jej pozemok. Nepraje si to.

5. Podľa § 163 ods. 1 zákona veta prvá č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej už len „Civilný sporový poriadok“) ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 Civilný sporový poriadok veta druhá ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany.

7. Žalobkyňa návrhom na zastavenie konania prejavila vôľu v právoplatne prerušenom konaní pokračovať a rozhodnúť o zastavení konania. Preto súd vychádzajúc z ust. § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku prednes žalobkyne na výsluchu dňa 07.10.2022 posúdil aj ako návrh na pokračovanie v prerušenom konaní a výrokom I. tohto uznesenia rozhodol, že v konaní pokračuje.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V prejednávanom spore žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný vykonal to, čoho sa žalobou domáhala. Súd preto konanie celkom zastavil (výrok II.).

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobkyňa žalobu proti žalovanému zobrala v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný odstránil rínu tak, ako sa toho žalobkyňa predmetnou žalobou domáhala. Zastavenie konania preto procesne zavinil žalovaný a žalobkyni vzniklo voči žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, žiadne trovy konania jej podľa obsahu spisu nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalobkyni žiadnu náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.