

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205145.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: R. O., K.. B., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. G. F., L. Y. G. F., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 453,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 30,37 eura s 8,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 10.09.2014 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 01.12.2014, po upresnení ohľadne označenia žalovanej podaním z 21.05.2015, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 453,06 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 16,29 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 453,06 eura od 25.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len "postupca") vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4203058366 zo dňa 15.03.2012 (ďalej len "ÚZ") na základe zmluvy zo dňa 28.05.2014 postúpené na žalobcu. Dňa 15.03.2012 uzatvoril postupca so žalovanou ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 719,- eur postupcom žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 29,03 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná postupcom vyzvaná listom z 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.06.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Vyčíslený úrok z omeškania 16,29 eura je z čiastky 453,06 eura od 17.06.2014 do 24.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 108,37 eura, úrok 28,23 eura, zosplatnená istina 264,81 eura, poistenie Bill protection 9,65 eura, upomienka II. 60,- eur, dlh spolu 453,06 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca (jeho zástupca) na výzvu súdu z 27.01.2015, ktorou bol vyzvaný, aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoSÚ"), tento v stanovenej lehote konkrétne nereagoval, len v podaní z 20.02.2015 všeobecne uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovanej a žalobcu (správne postupcu), je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Na ďalšiu výzvu súdu z 29.09.2015, ktorou bol vyzvaný, aby zaslal doklad preukazujúci zasielanie výzvy zo strany postupcu k splateniu celého úveru, datovanej k 28.05.2014 žalovanej (doposiaľ bol súdu predložený len list 2/30 podacieho hárka č. EPH002507452, z ktorého nie je možné zistiť, kedy presne a kde konkrétne bola zásielka adresovaná žalovanej podaná na pošte, takýto údaj je zrejme len na liste č. 1 daného podacieho hárka), zástupca žalobcu nijako nereagoval.

Na pojednávanie určené na deň 28.10.2015 sa účastníci napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavili, do otvorenia pojednávania svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise rozhodol v ich neprítomnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 15.03.2012 v Dolnom Kubíne postupca konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu - spoločnosti RAYPATH a.s.) a žalovaná uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením "klient" v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením "zamestnanie klienta"), pod ktorými je časť označená ako "úver". V tejto časti je uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - Ecoclean, výrobca tovaru - ZAREN s.r.o., predajná cena tovaru/služby - 719,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 975,60 eura, celková výška úveru - 719,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 29,03 eura, počet splátok - 36, ročná úroková sadzba - 20,62 %, RPMN - 22,9 %, priemerná hodnota RPMN - 45,23 %, celkové náklady spotrebiteľa - 256,60 eura, dátum prvej splátky - 15.04.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 20.03.2015. V časti poistenie výdavkov (dobrovoľné) je vyznačené krížikom - BALÍČEK PREMIUM, ktorým žalovaná žiadala o poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie je uvedená vo výške 1,93 eura (7,14 % z mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Podľa žalobcom doloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, postupca žalovanej dojednaný úver vo výške 719,- eur reálne poskytol tým spôsobom, že dňa 15.03.2012 zaplatil kúpnu cenu za žalovanou zakúpený tovar, predstavujúcu práve sumu 719,- eur. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (36) po 29,03 eura uhradila celkovo sumu 688,63 eura vo výške 92,06 eura uhradila 27.01.2014. Postupca mal vyzvať žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 28.05.2014, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 453,06 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 28.05.2014 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad, po ktorom už žalovaná nič neuhradila.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca, konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (postupca je obchodná spoločnosť, predmetom

podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a tiež nedodržanie písomnej formy zmluvy, má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve postupcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 62 "lehota splatnosti" dátum 20.03.2015, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN pre úver 22,9 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku (napriek výzve súdu v uvedenom smere) nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Pre uvedený nedostatok nie je možné preskúmať ani správnosť výpočtu v zmluve uvedenej RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky tzv. súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 36 splátok uvedená vo výške 29,03 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky a koľko na prípadné ďalšie poplatky, keď daná splátka mala zahŕňať aj úhradu za poistenie vo výške 1,93 eura, čo je zrejme aj z rozdielu súčtu dojednaných mesačných splátok (36 x 29,03 eura čo predstavuje 1.045,08 eura) a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom (719,- eur úver + navýšenie 256,60 eura, čo predstavuje 975,60 eura). Daný rozdiel predstavuje 69,48 eura, čo po vydedení počtom splátok (36) dosahuje v zmluve uvedenú mesačnú úhradu za poistenie 1,93 eura.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z uvádzaných nedostatkov má sám o sebe takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná titulom splátok predmetného úveru zaplatila, a to ešte postupcovi celkovo 688,63 eura, pričom výška jej záväzku z ÚZ v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru predstavovala sumu 719,- eur, súd žalobe vyhovel ohľadne len časti žalovanej istiny vo výške 30,37 eura, predstavujúcej doposiaľ nesplatenú časť záväzku žalovanej, ktorého veriteľom sa stal žalobca v dôsledku postúpenia pohľadávky zmluvou zo dňa 12.09.2012, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej postupca listom z 27.08.2014, zasielaným žalovanej doporučenou zásielkou podanou na pošte 02.09.2014.

Zároveň súd zo sumy 30,37 eura priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za preukázané obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to vo výške zákonných úrokov z omeškania 8,05 % ročne od 10.09.2014, t.j. odo dňa uplynutia 7-dňovej lehoty poskytnutej žalovanej postupcom v liste z 27.08.2014, plynúcej odo dňa jeho odoslania (od 02.09.2014) až do jej zaplatenia. Súd totiž nemal preukázaný skorší termín splatnosti uvedenej sumy, keď žalobca (jeho zástupca) napriek výzve súdu nepreukázal, že skutočne zasielal žalovanej k žalobe pripojenú výzvu k splateniu celého dlhu z 28.05.2014 a ak áno, kedy sa tak malo stať (k žalobe pripojil len jednu stranu podacieho hárku č. EPH002507452 - list č. 2/30, kde je uvedené číslo doporučenej zásielky na meno R. H., ale na ktorom nie je vyznačený dátum podania zásielky na pošte, čo bolo vyznačené zrejme len na prvej strane daného podacieho hárku). Priznaná výška úrokov z omeškania s ohľadom na súdom ustálený dátum vzniku omeškania žalovanej zodpovedá výške zákonných úrokov z omeškania určenej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 NV v znení účinnom v čase vzniku predmetného zmluvného vzťahu, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c NV v aktuálne účinnom znení aj za obdobie omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu pre jej nedôvodnosť zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. prináležalo právo na náhradu pomernej časti vzniknutých trov ako účastníkovi majúcemu prevažný úspech vo veci, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli trovy v nejakej konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).