

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010314
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci obvinenej U. D., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.09.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom A.. W. M. a obvinenou U. D. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : U. D., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvalé bydlisko D. XXX,

je v i n n á , ž e

v presne nezistenom čase dňa 11.12.2013 v Kočovciach, v rodinnom dome č. XXX, uzatvorila s W. A. obchodným zástupcom spoločnosti Telervis Plus, a. s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 850 €, ktorú sa zaviazala splácať v 3. mesačných splátkach po 4,25 €, a následne v 10. mesačných splátkach po 116,03 €, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej a súčasne uzatvorila ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, a to zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, kde sa zaviazala využívať

-2-

konzultačné a nadštandardné služby, a zaplatiť za to poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 348,08 €, v 3. mesačných splátkach vo výške 116,03 €, pričom doposiaľ z konečnej výšky úveru uhradila dňa 11.12.2013 sumu vo výške 4,25 €, a dňa 19.12.2013 sumu vo výške 8,50 €, a zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu uhradila dňa 11.12.2013 sumu vo výške 116,75 €, dňa 19.12.2013 sumu vo výške 55,97 € a dňa 20.05.2015 sumu vo výške 30 €, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Prettl Electrical Systems Potvorice, s. r. o., s čistým mesačným príjmom vo výške 500 €, pričom so zamestnávateľom bola už v tom čase dohodnutá na skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákona č. 311/2001 Z. z., Zákonníka práce ku dňu 31.12.2013, neuviedla, že je proti nej vedené exekučné konanie v prospech oprávneného spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, na vymoženie pohľadávky vo výške 2.272,58 € s príslušenstvom tiež, že je proti nej vedené exekučné konanie v prospech oprávneného spoločnosti Poštová banka, a. s., so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozska 2/B, IČO: 31340890, na vymoženie pohľadávky vo výške 329 €, čím poškodenú spoločnosť Telervis Plus, a. s., so sídlom 841 04 Bratislava,

Staré Grunty 7, IČO: 35717769, uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.273,66 Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ustanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenej ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.
2T/107/2015-91

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, škodu vo výške 1.273,66 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.