

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115223463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: Z. X., J.. XX.XX.XXXX, G. K., M. K. XX, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, o zaplatenie 950,66 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 950,66 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 29.9.2015 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 143,62 Eur na účet jej právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 9.9.2015 sa domáhala zaplatenia sumy 950,66 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky dňa 23.2.2011, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 2 000 Eur, pričom zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ. V zmluve neboli rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto daný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ako to vyplýva z § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Vzhľadom na to, že pri poskytnutí úvere 2 000 Eur zaplatila žalovanému 2 950,66 Eur, ako to vyplýva z pripojeného prehľadu úhrad, žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške žalovanej sumy.

Uznesením č. k. 11C 371/2015 - 11 zo dňa 22.9.2015 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O. s. p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Citované uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému doručené dňa 28.9.2015. Žalovaný sa však doposiaľ k žalobe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a ods. 2 písm. a/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a c/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153b ods. 5 O. s. p.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje len na ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úspešnej žalobkyni súd s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to: prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. činí 51,45 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál s poukazom na § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,39 Eur a napokon 20 % DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,94 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O. s. p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a

návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.