

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200061
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200061.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného, vo veci námietky zaujatosti voči prísediacemu sudcovi JUDr. Ivanovi Macákovi, vo veci vedenej Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/7/2022, takto

rozhodol:

Na námietku zaujatosti uplatnenú JUDr. X. Č., notárom so sídlom: R. I.. E.A. XX, XXX XX N., voči prísediacemu sudcovi disciplinárneho senátu JUDr. Ivanovi Macákovi, vo veci vedenej Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/7/2022 sa podľa § 24 ods. 1 druhej vety zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) neprihliada.

odôvodnenie:

I.

1. V disciplinárnom konaní vedenom Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) pod sp. zn. 33D/7/2022 podal disciplinárne obvinený JUDr. X. Č., notár so sídlom: R. I.. E. XX, XXX XX N., námietku zaujatosti voči prísediacemu sudcovi JUDr. Ivanovi Macákovi (ďalej len „prísediaci sudca“). Dňa 6. októbra 2022 mala disciplinárne obvineného informovať právna zástupkyňa, že Najvyšší správny súd v disciplinárnej veci sp. zn. 33D/7/2022 požiadal Krajský súd v Bratislave o zapožičanie spisov vedených týmto súdom pod sp. zn. 2S/180/2020, 1S/170/2019 a 5S/304/2021. Predmetom vecí vedených na Krajskom súde v Bratislave je posudzovanie rozhodnutí vydaných disciplinárnym senátom Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „Notárska komora“), pričom predsedom týchto disciplinárnych senátov mal byť prísediaci sudca. Disciplinárne obvinený poukázal na to, že ak by prísediaci sudca vo veci vedenej Najvyšším správnym súdom pod sp. zn. 33D/7/2022 prijal záver v prospech disciplinárne obvineného, poprel by závery rozhodnutí vydaných v disciplinárnych senátoch Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „Notárska komora“). Disciplinárne obvinený tiež uviedol, že v predmetných disciplinárnych konaniach vedených Notárskou komorou boli rovnaké skutky posudzované diametrálne odlišne v porovnaní s inými obvinenými notármi. U iných notárov disciplinárna komisia Notárskej komory tieto skutky nepovažovala za disciplinárne previnenia a návrhy zamietla.

II.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“) z vykonávania úkonov ... je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer ... k osobám, ktorých sa úkon priamo týka

Podľa § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom súdnom poriadku Najvyššieho správneho súdu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny súdny

poriadok) ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku ... o vylúčení súdu a iných osôb

Podľa § 24 ods. 1 druhej vety disciplinárneho súdneho poriadku námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa dotknutý subjekt o dôvodoch zaujatosti dozvedel; na neskôr oznámenú námietku zaujatosti sa neprihliada.

III.

2. Najvyšší správny súd zo spisového materiálu zistil, že disciplinárne obvinený bol 15. júna 2022 upovedomený o skutočnosti, že prísediaci sudca je členom disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 33D/7/2022. Na základe tejto skutočnosti podal disciplinárne obvinený námietku zaujatosti voči prísediacemu sudcovi dňa 22. júna 2022 z dôvodu, že je s ním v priateľskom vzťahu a spoločne s ním vykonával činnosť v disciplinárnej komisii Notárskeho úradu. O tejto námietke rozhodol Najvyšší správny súd uznesením sp. zn. 31Dz/12/2022 zo dňa 6. júla 2022 tak, že prísediaceho sudcu nevyklúčil.

3. Disciplinárny súdny poriadok v § 24 ods. 1 druhej vete stanovuje lehotu na uplatnenie námietky zaujatosti sedem dní od vedomosti disciplinárne obvineného o dôvodoch vylúčenia. Zo súdneho spisu sp. zn. 33D/7/2022 je s ohľadom na uvedené zrejme, že disciplinárne obvinený vznáša námietku zaujatosti pre jeho pomer k prísediacemu sudcovi, voči ktorému už jednu námietku vzniesol. Odôvodnil ju však inými skutočnosťami.

4. K posudzovanej námietke disciplinárne obvineného Najvyšší správny súd uvádza, že spisy Krajského súdu v Bratislave, ktoré si vyžiadal Najvyšší správny súd do konania sp. zn. 33D/7/2022 sa s ohľadom na jednotlivé spisové značky týkajú konaní, ktoré začali na tomto súde v rokoch 2019 - 2021. Z tohto dôvodu musel mať disciplinárne obvinený už 15. júna 2022 vedomosť, že na Krajskom súde v Bratislave sa preskúmavajú disciplinárne veci, v ktorých sa prísediaci sudca podieľal na rozhodovaní. Pokiaľ mal disciplinárne obvinený za to, že aj táto skutočnosť môže viesť k nezaujatosti prísediaceho sudcu, mal ju napadnúť do siedmich dní, odkedy sa dozvedel o členstve sudcu v disciplinárnom senáte Najvyššieho správneho súdu vo veci sp. zn. 33D/7/2022. Teda od 15. júna 2022. Skutočnosť, že Najvyšší správny súd dopytoval spisy Krajského súdu v Bratislave s neskorším dátumom nič nemení na skutočnosti, že disciplinárne obvinený vedel už 15. júna 2022 o členstve prísediaceho sudcu v disciplinárnom senáte Notárskej komory v jeho veciach.

5. Vo vzťahu k tomuto dôvodu nie je pre účely vylúčenia podstatné, či disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu vo veci sp. zn. 31Dz/12/2022 bude vykonávať dokazovanie súdnymi spismi Krajského súdu v Bratislave, ale skutočnosť, aký bol vzťah prísediaceho sudcu vo vzťahu k disciplinárne obvinenému. Pokiaľ disciplinárne obvinený v podanej námietke zaujatosti tvrdí, že prísediaci sudca už prijal v minulosti vo vzťahu k skutkom disciplinárne obvineného nejaký záver a v minulosti prísediaci sudca v disciplinárnych veciach skutky disciplinárne obvineného posudzoval odlišne v porovnaní s inými notármi, tieto skutočnosti musel disciplinárne obvinený vedieť už 15. júna 2022. Na tieto skutočnosti týkajúce sa výlučne vzťahu disciplinárne obvineného a prísediaceho sudcu nemá žiadny vplyv na to, kedy si Najvyšší správny súd vyžiadal spisy Krajského súdu v Bratislave týkajúce sa preskúmania disciplinárnych rozhodnutí disciplinárne obvineného.

6. Z uvedených dôvodov Najvyšší správny súd ustálil ako deň, v ktorý prvýkrát disciplinárne obvinený vedel o dôvodoch zaujatosti uvádzaných v posudzovanej námietke zaujatosti, 15. jún 2022. Je to deň, kedy sa disciplinárne obvinený prvýkrát dozvedel o skutočnosti, že prísediaci sudca je členom disciplinárneho senátu vo veci vedenej Najvyšším správnym súdom pod sp. zn. 33D/7/2022. V tento deň musel mať disciplinárne obvinený vedomosť o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa vzťahu s disciplinárne obvineným uvádzaným v posudzovanej námietke zaujatosti.

7. Najvyšší správny súd v tejto súvislosti upriamuje svoju pozornosť na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej pri posudzovaní konkrétnej námietky zaujatosti je tak potrebné sa zaoberať tým, kedy sa subjekt dozvedel o tých skutočnostiach, ktoré vo svojej námietke uvádza, ako aj tým, kedy sa dozvedel o tom, že práve namietaný sudca je tým sudcom, ktorý má rozhodovať o jeho veci. Z použitej formulácie „dozvedenie sa“ je zrejme, že rozhodujúce je nadobudnutie vedomosti o takejto skutočnosti.

Nie je rozhodné, či si subjekt túto skutočnosť zapamätal, prípadne ako a kedy ju zo svojej pamäťovej stopy vylovil. Podstatné je, kedy o určitej skutočnosti získal vedomosť, na základe ktorej následne mohol vnútorne vyhodnotiť, či tu sú alebo nie sú dôvody uvedené v § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré by zakladali pochybnosť o nezaujatosti sudcu (uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 31Dz/16/2022 zo dňa 8. augusta 2022).

8. Z tohto dôvodu disciplinárne obvinený s ohľadom na skutočnosti namietané v námietke zaujatosti nepodal túto námietku zaujatosti v stanovenej sedemdňovej lehote odo dňa vedomosti o dôvodoch zaujatosti podľa § 24 ods. 1 druhej vete disciplinárneho súdneho poriadku. Posledný deň na jej podanie bol 22. jún 2022. Najvyšší správny súd preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Toto uznesenie prijal Najvyšší správny súd jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.