

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210309
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej B. J., X.. X. X. XXXX, L. P. XXX, S. Z. H., o zaplatenie 322,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 322,03 eura, úroku z omeškania vo výške 6,47 eura, vyčísleného od 6. 9. 2014 do 4. 12. 2014 zo sumy 322,03 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 322,03 eura od 5. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4201010174, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou dňa 4. 1. 2012, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 600 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 36 splátkach po 28,80 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 102,34 eura, úroku vo výške 25,74 eura, zosplatennej istiny vo výške 122,30 eura, poistného vo výške 10,15 eura, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,50 eura a poplatku za upomienku vo výške 60 eur. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 20. 8. 2014.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 18. 6. 2015, uviedla, že si je dlhu vedomá, ale jej finančná situácia jej neumožňuje zaplatiť dlh okamžite. Preto požiadala o možnosť splácania dlhu v splátkach.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 29. 9. 2015, č. k. 7C/41/2015-72, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 27. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 4. 1. 2012 úverovú zmluvu č. 4201010174, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 30,94 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32,05 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške od 46 % do 49,8 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 45,66 %. V zmluve si dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, invalidity a smrti následkom úrazu, s výškou poistného 2,18 eura mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eura.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 18 § 1 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania úhrady splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať si poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Podľa hlavy 18 § 2 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur.

Výzvou zo dňa 20. 8. 2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 322,03 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala úver vo výške 600 eur dňa 17. 1. 2012. Žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu spolu 850,84 eura, z ktorých bola započítaná suma 375,36 eura na istinu, suma 317,66 eura na úrok, suma 63 eur na poplatok za upomienku, suma 31,84 eura na poplatok za vedenie účtu, suma 55,18 eura na poistné, suma 7,80 eura na poplatok za možnosť zmeny splátok.

Dňa 19. 11. 2014 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských

úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 600 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach po 30,94 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Súd však nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko táto je uvedená v zmluve údajom od 46 % do 49,8 %. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednania nevyplýva konkrétna výška ročnej percentuálnej miery nákladov. Dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť presnú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov v úverovej zmluve neplatné, následkom čoho je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročnosť poskytnutého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, prislúchalo žalobcovi právo na zaplatenie istiny úveru, keďže úver sa považoval za bezúročný, poisťného a poplatkov individuálne dojednaných v zmluve. Výška poskytnutého úveru predstavovala 600 eur, výška poplatkov za možnosť zmeny splátky 0,30 eura mesačne, pričom žalobca ich vyčíslil vo výpise čerpania, splátok a úhrad za 31 mesiacov, čo činí 9,30 eura, výška poplatkov za vedenie účtu 1,99 eura mesačne, pričom žalobca ich vyčíslil vo výpise čerpania, splátok a úhrad za 16 mesiacov, čo činí 31,84 eura a výška poisťného 2,18 eura mesačne, pričom žalobca ho vyčíslil vo výpise čerpania, splátok a úhrad za 30 mesiacov, čo činí 65,33 eura, spolu 706,47 eura. Nakoľko žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu spolu 850,84 eura, bola už celá pohľadávka žalobcu uhradená. Je potrebné uviesť, že z dôvodu, že úver sa považoval za bezúročný, žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie úroku a aj platba započítaná na úrok vo výške 317,66 eura predstavovala platbu na istinu, poplatky individuálne dojednané v zmluve a poisťné. Rovnako tak žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie poplatkov za upomienky, ktoré neboli individuálne dojednané v zmluve. Od spotrebiteľa

nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy.

Už len okrajom súd uvádza, že k podaniu žalobcu, označenému ako oprava návrhu na vydanie platobného rozkazu, zo dňa 15. 7. 2015 neprihliadal, nakoľko nebolo podpísané osobou oprávnenou konať v mene splnomocneného zástupcu žalobcu v zmysle § 25 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (substitučným právnym zástupcom resp. advokátskym koncipientom), pričom žalobca, napriek výzve súdu, uvedený nedostatok podania neodstránil.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.