

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202350.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa K.. K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. K. N. D. proti odporkyňi K.. E. D. U., R.. X.X.XXXX, D. K. N. D. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej E. D., R.. X.XX.XXXX, D. B. X.. S. D., R.. X.X.XXXX, D. D. D., X. XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa K.. K. D., R.. XX.XX.XXXX a odporkyne MVDr. E. D. U., W.. U.J., R.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX C. T. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloletú E. D., R.. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti X.. S. D., R.. X.X.XXXX, D. D. D., X. XX, ktorá bude oprávnená maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. D. sumou 130,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Súd u r č u j e matke povinnosť prispievať na výživu maloletej E. D. sumou 30,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou tvrdiac, že ich spolužitie je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že od 1.4.2015 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, ani vzájomne nekomunikujú. Podľa tvrdenia navrhovateľa príčinou rozvratu ich manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany odporkyne, pod vplyvom ktorých sa správala agresívne a nielen verbálne, ale aj fyzicky ho napádala. Navrhovateľ uviedol, že pre uvedené správanie odporkyne už v roku 2014 podal na Okresnom súde Považská Bystrica návrh o rozvod manželstva, ktorý však potom, ako odporkyňa absolvovala protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, zobral späť a konanie bolo zastavené. Keďže však odporkyňa aj po skončení liečby opäť začala požívať alkoholické nápoje, rozhodol sa pre opätovné podanie návrhu o rozvod. Navrhovateľ tiež uviedol, že v súčasnej dobe má nadviazaný mimomanželský vzťah s inou ženou a aj z dôvodu uvedenej skutočnosti nie je v súčasnej dobe už ochotný vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k obnoveniu manželského spolužitia s odporkyňou.

Odporkyňa s podaným návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Uviedla, že k navrhovateľovi má vytvorený stále silný citový vzťah, v súčasnej dobe abstínuje a najmä z dôvodu záujmu ich dieťaťa maloletej E. D., R.. X.XX.XXXX chce s navrhovateľom obnoviť ich manželské spolužitie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, opatrovníka, Ing. S. D., R.. X.X.XXXX, D. X. XX, D. D., spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 77/2014, spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P 40/2015, správy o zárobku navrhovateľa, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica o výške vyplácaného invalidného dôchodku odporkyni a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX C. T.. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Z manželstva účastníkov sa narodilo jedno dieťa E. D. A. X.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 5.5.2014 č.k. 31P 77/2014-68 bola maloletá E. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety X.. S. D. a rodičia boli zaviazaní k povinnosti prispievať na jej výživu otec sumou 70,- eur a matka sumou 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že maloletá E. pochádza z manželstva K.. K. D. O. K.. E. D. U., pričom rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2012 č.k. 34P 88/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.2.2013 č.k. 16CoP 1/2013-56 bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke dieťaťa bola stanovená minimálna výška výživného. V uvedenom čase matka maloletej E. mala dlhodobé problémy s požívaním alkoholických nápojov, a to už v čase tehotenstva a aj pri pôrode dieťaťa jej bol nameraný alkohol v krvi. Po narodení maloletej E. krátky čas abstinovala, ale už v lete 2008 začala opätovne mať problémy s alkoholom. Nad výchovou maloletej E. bol súdom nariadený dohľad a následne od marca 2012 začala mať matka opätovné problémy s požívaním alkoholických nápojov. V tejto súvislosti bola opakovane hospitalizovaná v nemocničnom zariadení a neúspešne tiež absolvovala protialkoholické liečenia. Z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloletú E. Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31.1.2014 č.k. 31P 33/2014-15 na základe predbežného opatrenia zveril maloletú E. do dočasnej starostlivosti jej tety X.. S. D., R.. X.X.XXXX, D. D. D., X. XX.

Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 30P 40/2014 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva s odporkyňou, ktoré však bolo uznesením zo dňa 11.9.2014 č.k. 30P 40/2014-23 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, ktoré navrhovateľ Okresnému súdu doručil dňa 14.8.2014.

V súčasnej dobe účastníci konania od 1.4.2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ pracuje a býva v V. Q. Ú.I. N. C. N. H., pričom s odporkyňou neudržiava žiaden kontakt. Na pojednávaní dňa 22.9.2015 uviedol, že nie je ochotný vyvinúť ani minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu, čo odôvodnil tým, že k odporkyni v súčasnej dobe už nemá vytvorený žiaden citový vzťah.

Odporkyňa sa po opätovnom absolvovaní protialkoholického liečenia nachádza od 15.5.2015 na dobrovoľnom pobyte v W. U. F. N. C. Ž., pričom nie je zamestnaná a jej jediným zdrojom príjmu je len invalidný dôchodok, ktorý mesačne poberá vo výške 180,- eur.

Sestra navrhovateľa X.. S. D. na pojednávaní dňa 28.4.2015 uviedla, že maloletá E., pochádzajúca z manželstva účastníkov, bola rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5.5.2014 č.k. 31P 77/2014-68 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 17.4.2015 č. 2015/2576 bola ako fyzická osoba zapísaná do Zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Menová tiež uviedla, že osobne sama zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletú E. a v prípade rozvodu manželstva jej rodičov požiadala, aby maloletá E. bola zverená do jej pestúnskej starostlivosti.

Z vyjadrenia opatrovníka maloletej na pojednávaní dňa 28.10.2015, ako aj z jeho písomnej správy zo dňa 22.4.2015, vyplýva, že maloletá E. od mesiaca september 2013 žije v spoločnej domácnosti so svojou tetou X.. S. D., ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a so svojou starou matkou O. D., R.. XX.X.XXXX v 4-izbovom byte v D. D., kde má zariadenú samostatnú izbu, pričom predmetný byt je bežne zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletá E. denne navštevuje špeciálne predškolské zariadenie, a to Š. K. Š., J. XX, D. D., do ktorej ju pravidelne denne jej teta dopravuje

motorovým vozidlom. V rámci vykonaného šetrenia opatrovník maloletej zistil, že maloletá E. pravidelne navštevuje lekárov špecialistov, a to dentistu a logopéda, nakoľko má problémy s rečovým prejavom. Rodičia o maloletú E. neprejavujú ani minimálny záujem, na jej výživu neprispievajú a dieťa nekontaktujú ani telefonicky. Podľa opatrovníka maloletej bola teta maloletej E. X.. S. D. rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 17.4.2015 č. 2015/2576 zapísaná do Zoznamu fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom, preto opatrovník v prípade rozvodu manželstva rodičov doporučil maloletú E. zveriť do pestúnskej starostlivosti jej tety X.. S. D. a súčasne navrhol rodičov zaviazat' k povinnosti prispievať na jej výživu primeraným výživným podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania hoci sú manželia, od mesiaca apríl 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intimne sa nestýkajú, ani vzájomne nekomunikujú. Navrhovateľ navonok deklaruje, že k odporkyni stratil dôveru a akýkoľvek citový vzťah, z dôvodu čoho v súčasnej dobe už nie je ochotný vyvinúť ani minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. Uvedené svedčí o tom, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené a v súčasnej dobe nemožno predpokladať, že by účastníci v budúcnosti manželské spolužitie obnovili. Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel a súčasne upravil práva a povinnosti účastníkov ako rodičov k maloletej E. D., R.. X.XX.XXXX tak, že dieťa zveril do pestúnskej starostlivosti jej tety X.. S. D., ktorá starostlivosť o maloletú E. zabezpečuje od mesiaca september 2013, ktorá je od mesiaca apríl 2015 zapísaná do Zoznamu fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom a ktorá podľa zistení opatrovníka, sa o maloletú E. riadne stará a svojou doterajšou starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať jej

zdravý telesný a duševný vývoj. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletej E., ako aj z možností a schopností jej rodičov, ktorí okrem tohto dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemajú, pričom otec u svojho zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 1100,- eur netto a matka je nezamestnaná a jej jediným zdrojom príjmu je len invalidný dôchodok, ktorý mesačne poberá vo výške 180,- eur, súd zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletej E., otca sumou 130,- eur a matku sumou 30,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.