

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113232270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113232270.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov: matky P. N., štátnej občianky Y. republiky, bytom W. W., Y. XXX/XX a otca H. N., štátneho občana Y. republiky, trvale bytom W. W., T. Y. XXX/XX, t. č. v A. republike, T. R. - U., X. XXX, R., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

K. sa zvyšuje vyživovaciu povinnosť pre mal. H. zo sumy 66,39 Eur na sumu 100 Eur mesačne, ktorú je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou do 1.11.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 1.11.2013 do rozhodnutia súdu vo výške 873,86 Eur sa otcovi dieťaťa povoľuje splácať v mesačných splátkach po 33,47 Eur mesačne popri bežnom výživnom k rukám matky so splatnosťou prvej splátky 1.12.2015 pod stratou výhody splátok.

Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

Týmto sa v časti výživného zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 21C/215/2005- zo dňa 20.12.2005.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa matka maloletého domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. H. na sumu 100,- Eur mesačne, nakoľko maloletý navštevuje 3. ročník ZŠ v W. W., s čím má zvýšené náklady na školu, ošatenie a stravu. T. bolo naposledy stanovené dňa 01.08.2006 vo výške 2.000,- Sk. Otec maloletého sa momentálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe v R..

Matka na pojednávaní dňa 13.02.2015 uviedla, že s otcom maloletého sa dohodli, že jej bude prispievať na výživu sumou 100,- Eur mesačne, takto jej prispieval do júna 2013, dokiaľ ho nezobrali do väzby. Na zvýšenom výživnom sa dohodli, pretože maloletý začal navštevovať základnú školu, s čím mala spojené zvýšené výdavky. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, navštevuje školský klub detí, za obеды platí 22,- Eur, za školský klub 5,50 Eur. Maloletý nenavštevuje platené krúžky, krúžky ktoré navštevuje sú hradené školou. Maloletý má zdravotné problémy, musí mu kupovať lieky za cca 10,- Eur mesačne. Platí mu poisťku 45,- Eur štvrťročne. Potreby maloletého sú primerané jeho veku. S maloletým bývajú v podnájme, v 2-izbovom byte matky otca maloletého. Starej matke prispieva 150,- Eur, celkové náklady na bývanie sú 200,- Eur, 50,- Eur dopláca stará matka maloletého. Pracuje v spoločnosti M. s.r.o. ako krajčírka a dosahuje príjem 350-400,- Eur mesačne. Poberá prídavok na dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť

nemá. Na cestovné do práce v W. vynakladá 30,- Eur mesačne. Platí si poisťku 30,- Eur štvrťročne, internet 14,71 Eur mesačne a maloletému dobíja kredit 3,- Eurá mesačne. Nesúhlasila so znížením výživného

Na pojednávaní dňa 26.10.2015 matka uviedla, že pomery na strane maloletého a jej sa nijako nezmenili. Je zamestnaná v spoločnosti M. s.r.o. Maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni. Navštevuje krúžok strelecký a florbalový. Platí len jeden krúžok, a to 2,50 mesačne. Stále bývajú u starej matky maloletého zo strany otca.

Pri výsluchu pred dožiadaným súdom otec nesúhlasil so zvýšením výživného. Domáhal sa zníženia výživného s účinnosťou od 08/2013, pričom rozhodnutie o výške zníženého výživného ponechal na úvahe súdu. Uviedol, že od 28.07.2013 bol vzatý do väzby a od konca februára 2014 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov pre pokus vraždy, výstup z výkonu trestu má v roku 2023. Uviedol, že nie je pracovne zaradený vzhľadom k tomu, že má trest vo výmere ešte 8,5 roka, tak nemôže byť pracovne zaradený, o prácu požiadal. Poukázal na to, že okrem maloletého H. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. J. H., dátum narodenia uviesť nevedel, na ktorého má určené výživné 90,- Eur mesačne. Uviedol, že pred vzatím do väzby dňa 28.07.2013 bol zamestnaný vo firme P., s. r. o., Mariánske S. ako robotník a zarábala cca 15.000,- Kč mesačne v čistom. Pracovný pomer mal na dobu určitú od 31.12.2013. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu jeho vzatia do väzby. Poukázal na to, že vo väznici chodí do školy, odbor strojný zámočník, jedná sa o dvojročné štúdium a začal študovať v septembri 2014.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, nakoľko tento považoval za nedôvodný. Čo sa týka zvýšenia výživného navrhol zvýšiť výživné na sumu 100,- Eur vzhľadom na zmenu pomerov, ktoré nastali na strane maloletého.

Otec dieťaťa bol na nariadené pojednávania riadne a včas predvolaný, pojednávaní sa nezúčastňoval, bol vypočutý pred dožiadaným súdom v A. republike v mieste jeho výkonu trestu, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Y. vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, návrh otca na zníženie výživného, správu I. W., potvrdenie o poberaní náhradného výživného, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, oznámenie T. služby ČR, rozsudok K. súdu Trenčín č. k. 27P/1/2012-18 zo dňa 27.3.2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 7CoP/60/2012-30 zo dňa 18.7.2012, rozsudok Okresného súdu Plzeň č.k. 5T/10/2013-511 zo dňa 26.2.2014, rozsudok Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 7To/27/2014 zo dňa 29.4.2014, potvrdenia o výške príjmu matky, potvrdenie Mesta W. W., prehľad výdavkov a príjmov matky, lekárske správy, pokladničné doklady, poštové poukazy, prehľad výdavkov za školu, výpisy z účtu, čestné prehlásenie, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/7/2014-60 zo dňa 4.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/28/2015-84 zo dňa 4.6.2015, spisy Okresného súdu Plzeň - mesto - 17 sp. zn. 17Cd/155/205, 17Cd/167/2013, 17Cd/185/2014, 17Cd/47/2015, Okresného súdu Trenín sp. zn. 31P/272/2005, 21C/215/2005 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý H. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.06.2006, č.k. 21C/215/2005-27, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu 2.000,- Sk, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2006. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý necelé dva roky. Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.230,- Sk a prídavok na dieťa v sume 540,- Sk. Otec maloletého bol vtedy zamestnaný v spoločnosti S. G. Y. s. r. o., kde v období od 03/2005 do 02/2006 dosahoval priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 12.207,42 Sk. V súčasnosti maloletý býva so svojou matkou u starej matky zo strany otca maloletého. Matka má náklady na bývanie vo výške 150,- Eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu otec prispieval na výživu maloletého sumou 100,- Eur, od nástupu do výkonu trestu otec na výživu maloletého neprispieval, matka dieťaťa začala od 03/2014 poberať na maloletého náhradné výživné 66,39 Eur mesačne. Maloletý má v súčasnosti 11 rokov, je žiakom 5. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, jeho stravné predstavuje 22,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje dva záujmové krúžky v rámci školy, spoplatnený je jeden, a to sumou 2,50 Eur mesačne. Maloletý má zdravotné problémy, za lieky jeho matka dopláca 10,- Eur mesačne. Matka platí maloletému poisťku do štvrťročne 46,33 Eur, internet od

13,72 do 17,22 Eur mesačne. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti M., s. r. o., kde v roku 2013 dosiahla priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 399,24 Eur, v roku 2014 v sume 404,39 Eur a v období od 01/2015 - 03/2015 vo výške 487,15. Okrem maloletého matka nemá iné vyživovacie povinnosti.

Otec maloletého je od 28.07.2013 vo výkone trestu odňatia slobody, trest vykonáva v Českej republike vo vezení v Plzni. Odsúdený bol za pokus zločinu vraždy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, predpokladaný koniec trestu má 28.07.2023. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený a nemá žiaden príjem, chodí do školy, odbor strojný zámočník. Pred nástupom do výkonu trestu bol od 18.04.2012 zamestnaný u zamestnávateľa P., s.r.o., Mariánské S., s priemernou čistou mesačnou mzdou podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa zisťovanou v období od 01/2013 do 07/2013 vo výške 18.104,29 Kč (t.j. 659,- Eur). Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, a to do 31.12.2013. K. maloletého H. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému J. H., nar. XX.XX.XXXX v sume XX,- Eur mesačne. Otec podal návrh na zníženie výživného pre mal. J., ktorý mu súdom bol zamietnutý.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, preto mu vyhovel a návrh otca na zníženie výživného považoval za nedôvodný, preto ho zamietol. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že od poslednej úpravy výživného, ku ktorej došlo pred deviatimi rokmi, kedy mal maloletý necelé dva roky, došlo na strane maloletého, ktorý má v súčasnosti XX rokov, k výraznej zmene pomerov, súvisiacich najmä s jeho vekom, návštevou druhého stupňa základnej školy, so záujmovou činnosťou, so zdravotnou starostlivosťou a pod.. Preto je zrejmé, že náklady na jeho výživu sa podstatným spôsobom zvýšili, čo je dôvodom zvýšenia výživného.

Pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. H., súd neakceptoval skutočnosť, že otec maloletého je od 28.07.2013 bez príjmu, pretože sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody mu bol uložený v trvaní 10 rokov. Bol odsúdený pre trestný čin pokusu vraždy. Výkon trestu otcovi končí dňa 28.07.2023. Pri páchaní tak závažnej trestnej činnosti si otec maloletého musel byť vedomý následkov, ktoré mu hrozia za spáchaný skutok, to znamená, že mu hrozí dlhoročný trest odňatia slobody, v dôsledku čoho bude bez príjmu, prípadne budú jeho zárobkové možnosti vo výkone trestu odňatia slobody značne obmedzené. Navyše by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, keby došlo k zníženiu výživného zo strany otca, za situácie, keď sa otec výlučne svojím zavinením v dôsledku jeho protiprávneho konania dostal do situácie, že je bez príjmu. Takáto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré je výživou odkázané na svojich rodičov, a preto nemôže byť dôvodom zníženia vyživovacej povinnosti povinného rodiča k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o znížení výživného neprihliadal na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiaden príjem, pretože sa vlastným zavinením pripravil o príjem,

ktorý mohol dosahovať v roku 2013 u zamestnávateľa P., s.r.o., J. S., vo výške 18.104,29 Kč, prípadne o príjem u iného zamestnávateľa v nasledujúcom období. Ďalej súd podotýka, že matka maloletého poberá náhradné výživné od marca 2014 vo výške 66,39 Eur mesačne. V prípade zníženia vyživovacej povinnosti by matka maloletého musela časť prijatého náhradného výživného vrátiť, čím by sa mohla dostať do nepriaznivej finančnej situácie vzhľadom na výšku jej príjmu a vzhľadom na to, že výživné by musela vracať za obdobie od marca 2014, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu výživy maloletého. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému súd pri jeho posudzovaní vychádzal zo skutočností, že v období do 31.12.2013, keby otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol dosahovať priemerný čistý mesačný príjem vo výške 18.717,- Kč u zamestnávateľa P. s. r. o., J. S. (priemerný mesačný príjem zistený za obdobie od XX/XXXX do 06/2013 u uvedeného zamestnávateľa). Pri posudzovaní zárobkových možností a schopností otca v nasledujúcom období, a to v rokoch, 2014 a 2015, súd vychádzal z priemernej hrubej mesačnej mzdy v ČR, a to v roku 2014 vo výške 25.686,- Kč a v roku 2015 vo výške 25.810,- Kč (zistenej podľa údajov štatistického úradu ČR) z dôvodu, že keby otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol dosahovať takýto príjem i s poukazom na to, že otec v konaní netvrdil, ani nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili zamestnať sa a dosiahnuť príjem zo zamestnania. Vzhľadom na uvedené pomery otca a v dôsledku toho, že u maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov, rozhodol súd o zvýšení výživného s poukazom na zistenú zmenu pomerov a odstup času od poslednej úpravy výživného a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému z doterajšej sumy 66,39 Eur (2.000,- Sk) mesačne na sumu 100,- Eur mesačne v zmysle návrhu matky s účinnosťou od 01.11.2013, t. j. od mesiaca, v ktorom podala matka návrh na zvýšenie výživného. Takto zvýšenú vyživovaciu povinnosť zo strany otca súd považuje za primeranú potencionálnym možnostiam a schopnostiam otca, pričom súd prihliadol aj na to, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J. H. vo výške 90,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedeného má súd za to, že výživné vo výške 100,- Eur je primerané oprávneným potrebám maloletého a potencionálnym možnostiam a schopnostiam otca maloletého a preto otcovi zvýšil výživné zo sumy 66,39 Eur mesačne na 100,- Eur mesačne od 01.11.2013.

V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletému v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.11.2013 do rozhodnutia súdu vo výške 873,86 Eur (25 mesiacov od novembra 2013 - do novembra 2015 á 33,61 Eur - ako rozdiel medzi zvýšeným výživným 100,- Eur mesačne a doterajším určeným výživným 66,39,- Eur mesačne). V súlade s § 160 O.s.p. súd povolil otcovi splácať tento zameškaný dlh na výživnom v splátkach a to po 33,47 Eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.12.2015, pod následkom straty výhody splátok. Pri určení výšky splátok prihliadol súd na výšku vzniknutého dlhu na výživnom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).