

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209175  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209175.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. poliankou č. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D. V., tajomníčkou Okresného súdu P., o zaplatenie 520,42 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2015 č. k. 13C/193/2015-27.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 520,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 520,42 eura od 27.12.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 103,80 eura a ostatné trovy konania v sume 31,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 520,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 520,42 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2013/07 - 2013/09 v sume 241,42 eura a náhrady škody v sume 279,- eur na základe uzavretého Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7077621 zo dňa 10.07.2013. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.12.2013.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 08.07.2015 č. k. 13C/193/2015-27 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 520,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 520,42 eura od 27.12.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eura a ostatné trovy konania vo výške 31,- eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.08.2015 č. k. 13C/193/2015-39 ustanovil odporcovi opatrovníčku Oľgu Briatkovú, tajomníčku Okresného súdu Prievidza podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne, ani ústne nevyjadril.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 28.10.2015 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu,

ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R zo dňa 10.07.2013, dodatkom k Zmluve o pripojení č. R zo dňa 10.07.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 75,52 eura splatná dňa 09.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eura splatná dňa 09.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,68 eura splatná dňa 10.10.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, platobným rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2015 č. k. 13c/193-2015-27, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.08.2015 č. k. 13C/193/2015-39, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 22.10.2015, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.07.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o pripojení č. R k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT Samsung Galaxy S III mini white v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918438841. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. R zo dňa 10.07.2013 k tel. č. 0918438841 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia MT Samsung Galaxy S III mini white za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom odporca v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná máloobchodná cena mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 280,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov. Avšak odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 75,52 eura splatnou dňa 09.08.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eura splatnou dňa 09.09.2013, č. 2211722064 na sumu 93,68 eura splatnou dňa 10.10.2013, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 241,42 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 12.12.2013 navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 279,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 41,63 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 562,05 eura do 26.12.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou. Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na zmluvnej pokute v sume 279,- eur za porušenie povinnosti presne uvedených v ustanoveniach Dodatku k zmluve. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini white v sume 279,- eur. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 27.12.2013

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných

služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
  - b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
  - d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Účastníci konania uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 75,52 eura splatnú dňa 09.08.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eura splatnú dňa 09.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,68 eura splatnú dňa 10.10.2013, riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 241,42 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 279,- eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Samsung Galaxy S III mini white vo výške 280,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporcu porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečných telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov) a ich predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporca dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil hneď po uzavretí Dodatku k zmluve (doba viazanosti od 10.07.2013, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry od 10.07.2013, splatnej dňa 09.08.2013), vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako rozdiel akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 279,- eur, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia ( $279,- \text{ eur} / 24 \text{ mesiacov} * 24 \text{ mesiacov} = 279,- \text{ eur}$ ).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 520,42 eura pozostávajúcu z ceny za poskytnuté služby vo výške 241,42 a zo sumy 279,- eur titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou 520,42 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 520,42 eura od 27.12.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal celú náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eura a ostatných trov konania v sume 31,- eur za zaplatený súdny poplatok. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 31,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 34,86 eura v sume 69,72 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,39 eura v sume 16,78 eura a 20% DPH zo sumy 86,50 eura v sume 17,30 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).