

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011173.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.10.2015 takto

### rozhodol:

Obvinený

H.. J. X., X.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom H., F.  
XXXX/XX,  
t.č. v K. - V. M. J. Ľ. B. S.  
J. Z. B.-X. M., X..S., X. M. XXX,  
L.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 16.01.2015 v čase okolo 11.00 hod. v priestoroch predajne Koruna v Martine na ul. Pavla Mudroňa č. 44 , z plochy predajne odcudzil 1 ks syra Leerdammer plátky, váha 160 g. v hodnote 1,79,-€, tento si následne ukryl pod bundu a prešiel s ním pokladničnou zónou bez zaplatenia , kde bol následne zadržaný pracovníčkou predajne Koruna a tovar vrátil späť nepoškodený, takto svojim konaním spôsobil škodu krádežou spoločnosti KORUNA s.r.o., A.: XXXXXXXX, so sídlom v Žiline, ul. Bytčianska č. 114 v celkovej sume 1,79,- €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 12.10.2014, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená bloková pokuta v sume 10 €, zaplatená na mieste,

2/

dňa 01.02.2015 v čase okolo 12.10 hod. prišiel do obchodného domu Lidl v Martine - Priekope, ul. Priekopská, kde na predajnej ploche z regála odcudzil 3 ks Kinder čokolád, 4 ks čokolád Milka smotanová, 2 ks čokolád Milka celé orechy, tieto si schoval pod oblečenú bundu, následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS a vyzvaný, aby odcudzený tovar vyložil, tento dobrovoľne vydal pracovníkovi SBS a odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu k ďalšiemu predaju, takto svojim konaním spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, Ružinovská 1/E, A. XXXXXXXX, škodu krádežou v sume 11,61 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.10.2014, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená bloková pokuta v sume 10 €, zaplatená na mieste,

teda

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m spáchal

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák.. u obv. ml. J. X., X.. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od potrestania, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život obvineného mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 21.09.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/65/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, ml. obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., súčasne bol prítomný aj jeho obhajca a zákonný zástupca, prítomný bol aj ml. obvinenému v civilnom konaní ustanovený opatrovník.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným postupom v zmysle upustenia od potrestania, toto prijal, čím nie je na mieste otázka v súvislosti s navrhovaným trestom, jeho prijatím a v stanovených lehotách podriadenie sa jeho výkonu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem zákonom vyžadovaných - u mladistvého - súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 17.09.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 17.09.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste

v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, obdobne ako aj jeho obhajca, opatrovník a sociálny kurátor.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený svojim úmyselným konaním presne skutkovo vymedzeným vo výrokovej časti tohto rozsudku pokračovacím konaním v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 12.10.2014, čím spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnuté upustenie od potrestania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)