

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202341
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522202341.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, t.č. v pestúnskej starostlivosti J.. J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, W., dieťa matky T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, U. R. U., t.č. bytom Ď. X, U. a nevedeného otca v konaní o úpravu práva stretávať sa so starou matkou G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. R. U., Y. D. H. XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Stará matka G. R., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s mal. P. R., nar. XX.XX.XXXX -počas školského roka vždy prvý víkend v mesiaci od piatku 15.00 hod. do nedele 16.00 hod.
-počas letných prázdnin je oprávnená stretávať sa s maloletou vždy prvý týždeň v mesiaci júl a posledný týždeň v mesiaci august, a to vždy od pondelka toho ktorého týždňa od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 14.00 hod.
-počas Vianočných prázdnin je oprávnená stretávať sa s maloletou v čase od 27.12. od 14.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod.
Na začiatku každého stretnutia si stará matka maloletú prevezme od pestúanky na Železničnej stanici Trenčín kde ju aj po ukončení stretnutia pestúnke odovzdá.
Počas školských prázdnin a sviatkov neplatí úprava stanovená počas školského roka.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletej sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala toho, aby súd svojim rozhodnutím určil rozsah v akom sa môže stretávať so svojou vnučkou mal. P.. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je od júla 2022 zverená do pestúnskej starostlivosti J.. J. S.. Pred tým sa nachádzala v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny R. (ďalej len „CDR“) odkiaľ si ju stará matka pravidelne brávala na pobyty do svojej domácnosti cez víkendy ako aj počas sviatkov a prázdnin. Odkedy bola zverená do pestúnskej starostlivosti má stará matka obavy, že už ju neuvidí, ak sa s pestúnkou nedohodne na stretávaní. Preto navrhla, aby súd rozsah jej stretávania s mal. P. upravil v rozsahu: každý druhý víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 16.00 hod., počas letných prázdnin 1 týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august a počas vianočných prázdnin od 27. decembra do 02. januára.

2. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadřila.

3. Maloletá pri neformálnom výsluchu s návrhom súhlasila. Uviedla, že má dobrý vzťah so starou matkou, tiež s mamou a pestúnkou. S babkou by sa rada stretávala tak ako doteraz, s matkou častejšie ako doposiaľ.

4. Pestúnka súhlasila s tým, aby bolo zachované právo starej matky stretávať sa s vnučkou, nesúhlasila však s rozsahom stretávania, ktorý navrhla stará matka. Vzhľadom na to, aby bol vytvorený aj priestor pre stretávanie maloletej s matkou ako aj na spoločne strávený čas jej rodiny s mal. P. navrhla, aby súd upravil styk v rozsahu jedného víkendu do mesiaca v čase od piatka 15.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že prevzatie a odovzdanie maloletej prebehne v Trenčíne na železničnej stanici. Počas letných prázdnin navrhla styk v prvý júlový a posledný augustový týždeň, počas vianočných prázdnin v čase od 27.12. 14.00 hod do 29.12. do 14.00 hod.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom pestúanky.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom navrhovateľky, pestúanky, neformálnym výsluchom maloletej pred kolíznym opatrovníkom, oboznámením správy UPSVaR a správy CDR R., obsahom spisu tun. súdu 9P/22/2022. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá P., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom tunajšieho súdu 9P/22/2022-70 zo dňa 28.07.2022 zverená do pestúnskej starostlivosti J.. J. S., matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa. Stretávanie sa matky s maloletou doposiaľ upravené nebolo.

8. Stará matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že by sa s vnučkou chcela stretávať čo najčastejšie, veľmi jej chýba rovnako tak aj jej manželovi. V období keď bola nad mal. P. nariadená ústavná starostlivosť, brávala si ju na základe dohody s pracovníkmi CDR do svojej domácnosti. O matke maloletej nemá žiadne informácie, nie sú v kontakte.

9. Pestúnka na pojednávaní uviedla, že ak má zabezpečovať výchovu mal. P. a napĺňať všetky jej potreby je nevyhnutné, aby sa medzi nimi ako aj medzi jej rodinou vytvorili trvalé citové väzby a aby spolu trávili čas nielen počas týždňa ale aj počas víkendov. Záujem o stretávanie má nielen stará matka ale aj matka, ktorá ju počas pestúnskej starostlivosti už aj navštívila.

10. Zo správy UPSVaR vyplýva, že pri vykonanom pohovore neboli zistené žiadne nedostatky na strane pestúanky mal. P. Pani S. mal. dieťaťu vytvára harmonické rodinné zázemie, poskytuje jej starostlivosť a rodičovskú lásku. Pestúnka nebráni biologickej rodine v stretávaní sa s maloletou P., podporuje ju v stretávaní sa so starou matkou aj matkou. Stará matka sa s maloletou stretáva pravidelne, styk jej nie je obmedzovaný, pestúnka sa vždy starej matke snaží vyhovieť v jej požiadavkách. V mesiacoch júl až september bola P. u starej matky vždy niekoľko dní aj s prespaním. Udržujú spolu aj telefonický kontakt. Pestúnska starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a plní svoj účel.

11. Zo správy CDR R. vyplýva, že maloletá bola v starostlivosti uvedeného zariadenia od 08.08.2019 do 30.06.2022, kam prišla z rodinného prostredia starej matky. Počas pobytu maloletej v zariadení sa o ňu stará matka zaujíjala, kontaktovala ju telefonicky, chodila na návštevy. Od apríla do júna 2022 boli so starou matkou dohodnuté pobyty mal. P. v jej domácnosti každý prvý víkend v mesiaci. Mal. P. mala so starou matkou a jej manželom vytvorený veľmi pekný vzťah, preto jej pobyty v domácnosti starej matky podporovali.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „zákon o rodine“) zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Vzhľadom na závery vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že za účelom stabilizácie výchovného prostredia mal. P. je potrebné upraviť rozsah stretávania maloletej so starou matkou a to za analogického použitia ustanovenia § 36 zákona o rodine. Maloletá P. sa t.č. nachádza v pestúnskej starostlivosti, vo výkone ktorej neboli zaznamenané žiadne nedostatky, naopak bolo zistené, že medzi pestúankou a mal. P. bola nadviazaná pozitívna väzba. Záujem o stretávanie sa s mal. P. a o udržiavanie vzájomného kontaktu majú naďalej jej blízke osoby tak stará matka ako aj matka maloletej. Pestúnka

tomuto kontaktu nebráni, predstavám starej matky sa snaží prispôbiť avšak v dôsledku sťaženej komunikácie so starou matkou nie je vylúčený výskyt vzájomných konfliktov v budúcnosti. Úpravou rozsahu stretávania starej matky s maloletou sa tak pre všetkých zúčastnených nastaví rámec pravidiel, ktorý budú rešpektovať. Je nepochybné, že stará matka a maloletá majú vzájomne vytvorený hlboký vzťah, ktorý je zosilnený tým, že maloletá bola niekoľko rokov v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Tento fakt je potrebné vnímať pozitívne. Na druhej strane si stará matka musí uvedomiť, že aktuálne sa maloletá nachádza v pestúnskej starostlivosti, pričom pestúnka má v súčasnosti za mal. P. zodpovednosť, s čím sú na druhej strane sú spojené oprávnenia v rámci výchovy určovať pravidlá. Čo sa týka rozsahu vzájomného stretávania maloletej a starej matky tento súd stanovil tak, ako vyplynul z dohody medzi pestúnkou a starou matkou dosiahnutej na pojednávaní, pričom tento rozsah ponecháva priestor aj na styk maloletej P. s matkou, ktorá o maloletú rovnako prejavuje záujem a zároveň korešponduje s názorom maloletej vysloveným pri neformálnom výsluchu, ktorá doposiaľ realizovaný rozsah stretávania so starou matkou považovala za dostatočný a tento navrhla ponechať.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.