

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210150  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815210150.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne L. T. , D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XX, práv. zast. Advokátska kancelária Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka, so sídlom Rožňava, Šafárikova 8 proti žalovanému Pohotovosť s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd ukladá zamestnávateľovi žalobkyne, Trenkwaldler a.s., Námestie 1. mája 18, Bratislava, IČO: 35861169, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, L. T., v prospech žalovaného, Pohotovosť, s. r. o., na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov pod č. 705800253 (resp. č. 8705800253) zo dňa 22. 01. 2010, a to do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12C/336/2015.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov pod č. 705800253 (resp. č. 8705800253) zo dňa 22. 01. 2010. Spolu so žalobou podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len „PO“), ktorým by súd nariadil zamestnávateľovi žalobkyne, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, v prospech žalovaného, vykonávaných na základe uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, a to do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12C/336/2015.

Dôvodom na návrh na nariadenie PO je skutočnosť, že žalobkyňa so žalovaným uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 705800253 dňa 22. 01. 2010, v zmysle ktorej mala zaplatiť žalovanému istinu vo výške 400,- Eur, aj s poplatkom 392,- Eur, v 12. mesačných splátkach vo výške 66,- Eur. Celková suma úveru predstavovala 792,- Eur. Ku dňu podania návrhu na nariadenie PO, žalobkyňa žalovanému zaplatila sumu 975,19 Eur a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, bola zrazená suma celkom 572,- Eur. Ku dňu podania návrhu na nariadenie PO, bolo zaplatené celkom 1.547,19 Eur. Zamestnávateľ žalobkyne naďalej vykonáva zrážky zo mzdy v prospech žalovaného. Žalovaný nemá právny nárok na vymáhanie inej sumy, okrem istiny vo výške 400,- Eur, aj s poukazom na znenie ust. § 4 ods. 2 písm. d.), g.), h.), i.), j.), k.), n.), p.), q.), s.) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Následkom porušenia, resp. absencie podstatných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúčinný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa dlžnú istinu vo výške 400,- Eur už zaplatila, domnieva sa, že žalovaný nemá nárok na ďalšie splácanie úveru.

Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uzavretá dňa 22. 01. 2010 medzi účastníkmi konania je podľa názoru žalobkyne neplatná, aj s poukazom na ust. § 551 Občianskeho zákonníka, pretože nespĺňa podstatnú zákonnú náležitosť, a to súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Potreba dočasnej úpravy je odôvodnená obavou z bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v zrážkach zo mzdy zamestnávateľom, nad rámec oprávneného nároku žalovaného. Žalobkyňa teda považuje na nariadenie PO za nevyhnutné, pre zabezpečenie jej majetkových práv.

Z predložených Potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov je zrejmé, že žalobkyňa vykonávala úhrady dňa 29. 03. 2010, 12. 04. 2010, 08. 05. 2010, 10. 09. 2010, 12. 10. 2010, pričom týmito úhradami v hotovosti z predložených dokladov vyplýva, že zaplatila žalovanému žalobkyňa sumu 582,- Eur a okrem toho aj poplatok za úpravu splátkového kalendára vo výške 64,- Eur. To znamená, že len z predložených listín vyplýva, že žalobkyňa zaplatila v hotovosti sumu 646,19 Eur. Okrem toho bol pripojený splátkový kalendár, z ktorého vyplynulo, že boli vykonávané zrážky pravidelne v počte 39 splátok v sume 10,- Eur. Súčasťou splátkového kalendára bola zaevidovaná aj úhrada súm v hotovosti, a to dvakrát vo výške po 33,- Eur, jedna vo výške 482,19 Eur. Suma, ktorá bola zaplatená žalobkyňou, bola vykázaná ku dňu 10. 04. 2015 vo výške 1.004,19 Eur.

Súd konštatuje, že v danom prípade žalobkyňa navrhla nariadenie PO po začatí konania vo veci samej. Z týchto dôvodov súd posudzoval návrh podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených práv účastníkov konania. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí súd zobrať do úvahy, že upravuje pomery len dočasne a zaisťuje nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Je preto možné nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu a nemôže ním zbytočne zasahovať do práv žalovaných. Predbežné opatrenie nemá zásadne prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a teda aby boli vylúčené zásadnejšie pochybnosti o potrebe takejto predbežnej úpravy. V tomto prípade je zrejmé z pripojených listín, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere dňa 22. 01. 2010. V zmysle zmluvy bol poskytnutý žalobkyňi úver vo výške 400,- Eur, celková suma úveru predstavovala 792,- Eur, ktorú sa zaviazala žalobkyňa splácať vo vyššie označených splátkach žalovanému.

Z doterajšej rozhodovacej praxe súdov je možné konštatovať, že sa nepochybne osvedčila danosť práva, s poukazom na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý uzatváral žalovaný vo vzťahu nielen k žalobkyňi, ale aj k iným klientom - spotrebiteľom. Keďže z predložených listín je zrejmé, že úhrady žalobkyne boli realizované v prospech žalovaného v sumách, ktoré uviedla, je súd toho názoru, že je potrebné nariadiť PO, aby tak bola zabezpečená ochrana majetkových práv žalobkyne do právoplatného skončenia konania o určení neplatnosti vyššie uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.