

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200643
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513200643.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, Bratislava, Bajkalská 30, proti žalovaným 1. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, B. C., R. XXXX/XXA, 2. B. Q., nar. XX.X.XXXX, B. C., R. XXXX/XXA, 3. Z. F., nar. XX.X.XXXX, B. C., R. XXXX/X, o zaplatenie 9.337,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v článku II. v účastníkmi konania dňa 30.9.2005 uzavretej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v znení „Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku vyrubuje sa mu poplatok 500,- Sk“ (t.j. 16,60 eur), je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v článku II. v účastníkmi konania dňa 30.9.2005 uzavretej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v znení „Za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru bude veriteľ vyrubovať dlžníkovi poplatok ročne podľa „Sadzobníka poplatkov“ platného pre príslušný rok.“, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.2.2013 domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 9.337,88 eur, úroku z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 9.310,38 eur za obdobie od 1.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to s poukazom na to, že v súlade so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30.9.2005 (ďalej tiež iba „Zmluva“) žalovaným v 1. a 2. rade poskytol mimoriadny medziúver vo výške 16.596,96 eur, títo si však neplnili zmluvné povinnosti, v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky.

Rozsudkom č.k. 1C/91/2013 - 54 zo dňa 27.7.2013 tunajší súd rozhodol, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.774,73 eur, úrok z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 8.774,73 eur za obdobie od 22.1.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 560,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Proti uvedenému rozsudku podal dňa 17.7.2013 žalobca odvolanie; po vykonaní príslušných úkonov bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o podanom odvolaní, ktorý vrátil uznesením č.k. 6Co 168/2013 - 76 vec tunajšiemu súdu na postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p. s poukazom na to, že tunajší súd nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky explicitne vo výroku rozhodnutia, pričom z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že dojednanie o poplatku za vystavenie zmenky, poplatku za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru, ktorú si žalobca týmto konaním uplatňuje, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia doplniaceho rozsudku súd zverejnil a oznámil na úradnej tabuli dňa 13.10.2015.

Podľa § 166 ods. 1, ods. 2 veta druhá O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 1 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. k 30.9.2005), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako súd ustálil v rozsudku č.k. 1C/91/2013 - 54 zo dňa 27.6.2013, uzavretá Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení platnom a účinnom v čase jej uzavretia, povahu a postavenie zmluvných strán, ktoré Zmluvu uzavreli.

Zmluvná podmienka uvedená v článku II. v účastníkmi konania dňa 30.9.2005 uzavretej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v znení „Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku vyrubuje sa mu poplatok 500,- Sk“ - t.j. poplatok vo výške 16,60 eur, je podľa súdu neprijateľná a teda neplatná, nakoľko táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaných v 1. a 2. rade ako spotrebiteľov. Je totiž neprijateľné, aby dlžník za to, že v súvislosti s uzavretím spotrebiteľskej zmluvy vystaví veriteľovi biankozmenku, ktorá pri jej využití nepochybne zrýchľuje a zjednodušuje vymoženie pohľadávky, bol povinný ešte zaplatiť aj poplatok - v danom prípade 16,60 eur. Keďže súd už v pôvodnom rozsudku žalobcovi nepriznal v danej časti plnenie z dôvodu neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky, postupom podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol ju vo výroku tohto doplniaceho rozsudku.

Rovnako súd v pôvodnom rozsudku nepriznal žalobcovi plnenie v časti poplatkov za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru (1.1.2008, 2.1.2009, 1.1.2010 a 1.1.2011) nad sumu 13,28 eur výslovne účastníkmi dohodnutú v Zmluve vo vzťahu k prvému takémuto poplatku, nakoľko zmluvnú podmienku v čl. II. Zmluvy v znení „Za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru bude veriteľ vyrubovať dlžníkovi poplatok ročne podľa „Sadzobníka poplatkov“ platného pre príslušný rok“ považuje za podmienku neprijateľnú (a teda neplatnú). Táto podľa súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaných v 1. a 2. rade ako spotrebiteľov, nakoľko v plnej miere ponecháva určenie výšky takéhoto poplatku výlučne na svojvoľi veriteľa - žalobcu, čo sa v danej veci prejavilo najmä vyúčtovaním takéhoto poplatku 1.1.2011 až vo výške 25,- eur. Rovnako v zmysle § 53 ods. 3 písm. i/ OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, pričom vyššie uvedená zmluvná podmienka podľa názoru súdu jednoznačne zodpovedá definícii

neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pričom nepochybne v danom zmluvnom vzťahu bola využívaná bez danosti riadne v Zmluve dohodnutého dôvodu na ťarchu žalovaných v 1. a 2. rade (a v konečnom dôsledku i žalovaného v 3. rade), nakoľko na základe nej boli príslušné poplatky zo strany žalobcu podľa jeho vlastného uváženia navyšované. Keďže súd už v pôvodnom rozsudku žalobcovi nepriznal v danej časti plnenie z dôvodu neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky, postupom podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol ju vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.