

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217733
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114217733.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie 1, proti odporkyňi: V. G., D. X.X.XXXX, D. N. S. N., C. XX, R. P. W. S., Z. H. Okresného Z. Bratislava L., o zaplatenie 1.743,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 51Ro/459/2014-36 zo dňa 22.7.2014.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.743,08 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.743,08 € od 11.4.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 104,50 € za zaplatený súdny poplatok, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 3.6.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.6.2014, domáhal od odporkyne vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.743,08 € s príslušenstvom. Uviedol, že na základe nájomnej zmluvy Č.. XX-XX-XXXX-XX-XX R. W.Ň. XX.X.XXXX A. P. W. D. B. L.. G. Č.. XXX, na A. A. na F. X.. Č.. X S. N., ktorej je výlučným vlastníkom. Nájom bol dohodnutý na dobu určitú - jeden rok odo dňa fyzického prevzatia bytu (1.6.2008) - a bol následne predĺžený o ďalší jeden rok. Odporkyňa so však neplnila povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, preto jej už nájom nebol predĺžený a skončil sa dňom 1.6.2010. Odporkyňa po skončení nájmu byt nevypratala a neodovzdala. Povinnosť vypratáť byt jej uložil Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 9C/226/2010-31 zo dňa 23.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2011 a vykonateľnosť dňa 11.6.2011. Odporkyňa napriek tomu byt nevypratala. Preto sa začalo exekučné konanie, v ktorom súdny exekútor dňa 8.12.2011 byt vypratol. Odporkyňa teda v období od 2.6.2010 do 8.12.2011 užívala byt bez právneho dôvodu a neplatila nájomné. Odporkyňa je povinná vydať mu bezdôvodné obohatenie, ktoré je vyčíslené ako obvyklé nájomné v sume 95,66 € mesačne podľa výnosu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. V-1/2003 zo dňa 22.12.2003. Za 29 dní v mesiaci jún 2010 (2.6.2010-30.6.2010) nájomné predstavuje sumu 92,22 € (3,18 € x 29 dní), za mesiac júl 2010 až december 2010 nájomné predstavuje sumu 573,96 € (95,66 € x 6 mesiacov), za mesiac január 2011 až november 2011 nájomné predstavuje sumu 1.052,26 € (95,66 € x 11 mesiacov) a za osem dní v decembri 2011 (1.12.2011-8.12.2011) nájomné predstavuje sumu 24,64 € (3,08 € x 8 dní), spolu 1.743,08 €. Dňa 16.4.2013 uzatvoril s odporkyňou dohodu o uznaní záväzku a jeho zaplatení - odporkyňa sa zaviazala zaplatiť dlh v mesačných splátkach vždy do desiateho dňa v mesiaci; prvá splátka bola splatná dňa 10.4.2013, odporkyňa však nezaplatila ani prvú splátku. Z toho dôvodu žiada popri istine aj úroky z omeškania od 11.4.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 51Ro/459/2014-36 zo dňa 22.7.2014, ktorým odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.743,08 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.743,08 € od 11.4.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 104,50 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadne jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni. Súd však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporkyne, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiavala. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa je bezdomovkyňou. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/100/2014-43 zo dňa 19.9.2014 odporkyňa ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 28.10.2015 v prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporkyne. Opatrovník odporkyne bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o jeho odročenie. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením poverenej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi: nájomná zmluva k bytu v "Dome pre starších občanov" Č.. XX-XX-XXXX-XX-XX R. W. XX.X.XXXX, F. Okresného Z. Bratislava L. Č..G.. XC/XXX/XXXX-XX R. W. XX.X.XXXX, R. P. P. N. R. W. X.XX.XXXX, S. R. U. S. Č.. XXXX pre P. Bratislava L., P. Bratislava O. Č. F., G..Ú.. F., evidenčný list pre výpočet nájomného zo dňa 20.5.2008, dohoda o uznaní záväzku a jeho zaplatení zo dňa 16.4.2013, rozhodnutie č. 11/2013 primátora odporcu o podpisovaní písomností a právnych dokumentov zo dňa 26.4.2013. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom N. Č.. XXX na jedenástom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX S. N. na F. X, ktorý je postavený na pozemku parcela registra Y. Č.. XXX S. S. XXXX O., zastavané plochy a nádvorja, zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXXX pre P. Bratislava L., P. Bratislava O. Č. F., G..Ú.. F..

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomkyňa uzatvorili dňa 13.5.2008 nájomnú zmluva k bytu v "Dome pre starších občanov" č. 09-83-0344-08-00 zo dňa 13.5.2008 podľa § 658 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník), ktorou navrhovateľ odplatne prenechal odporkyňa do užívania N. Č.. XXX - B. (X L. V. R. A.) - na M. A. N. W. Z. Z. Č. XXX S. N. na F. X. Nájom vznikol dňom fyzického prevzatia bytu odporkyňou dňa 1.6.2008 a bol dohodnutý na dobu určitú na jeden rok (do 1.6.2009). Ich vzájomnou dohodou došlo k predĺženiu nájmu o ďalší jeden rok, teda do 1.6.2010. K ďalšiemu predĺženiu nájmu už neprišlo. Nájomné bolo určené podľa výnosu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. V-1/2003 zo dňa 22.12.2003 o regulácii cien nájmu bytov v sume 95,66 € (2.882,- Sk) mesačne.

Odporkyňa nesplnila povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, najmä neplatila nájomné, preto jej už nájom odporca nepredĺžil a skončil sa dňom 1.6.2010. Odporkyňa po skončení nájmu byt dobrovoľne nevypratala, ani neodovzdala navrhovateľovi a naďalej ho užívala.

Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 9C/226/2010-31 zo dňa 23.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2011 a vykonateľnosť dňa 11.6.2011 uložil odporkyňa povinnosť vypratáť a navrhovateľovi odovzdať N. - B. Č.. XXX na Q.. A. W. Z. Č. XXX S. N. na F. X.. Č.. X, G..Ú.. F., do troch dní od právoplatnosti rozsudku; zároveň ju v tejto lehote zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania navrhovateľovi v sume 99,50 €. Odporkyňa nepriznal bytovú náhradu. Odporkyňa napriek uloženej povinnosti rozsudkom súdu byt dobrovoľne nevypratala. Až v exekučnom konaní došlo dňa 8.12.2011 k vyprataniu bytu. Odporkyňa v období od 2.6.2010 do 8.12.2011 užívala byt bez právneho dôvodu

(nemala uzatvorenú nájomnú zmluvu, ani inú zmluvu, ktorá by ju oprávňovala byť užívať) a neplatila nájomné za jeho užívanie.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 16.4.2013 uzatvorili dohodu o uznaní záväzku a jeho zaplatení podľa § 558 OZ, v zmysle ktorej odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľovi čo do výšky aj základu za X. N. Č.. XXX na M. A. N. W. S. N., na F. X za obdobie od 2.6.2010 do 8.12.2011 v sume 1.868,41 €. Odporkyňa požiadala o splácanie dlhu v splátkach, navrhovateľ jej žiadosti vyhovel a umožnil jej splácať dlh vo výške 10,- € mesačne vždy k 10.dňu v mesiaci, počnúc aprílom 2013. Dohodli sa, že ak nezaplatí čo i len jednu splátku v dohodnutej lehote splatnosti, stane sa splatným celý dlh. Odporkyňa nezaplatila prvú splátku 10,- € do 10.4.2013 a ani ďalšie splátky.

Odporkyňa do rozhodnutia súdu v predmetnej právnej veci nevydala navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie v žalovanej sume.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (ods. 2).

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako výlučný S. N. Č.. XXX na M. A. N. W. Z. Z. Č.Z. XXX S. N. na F. X, ktorý je postavený na pozemku parcela F. Y. Č.. XXX vo výmere 1222 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXXX pre P. Bratislava L., P. Bratislava O. Č.Ď. F., G..Ú.. F., je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na začatie konania.

Odporkyňa v období od 2.6.2010 od 8.12.2011, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, užívala predmetný N. Č.. XXX D.V. M. A. S. N. W. S. N. na F. Č.. X R. na U. S. Č.. XXXX pre P. Bratislava L., P. Bratislava O. Č. F., G..Ú.. F., bez právneho dôvodu, teda bez uzatvorenej nájomnej zmluvy alebo iného právneho titulu. Nájomná zmluva bola dohodnutá na jeden rok od fyzického prevzatia bytu odporkyňou dňa 1.6.2008, teda do 1.6.2009 a následne bola predĺžená ešte o jeden rok do 1.6.2010. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 9C/226/2010-31 zo dňa 23.3.2011, z dohody o uznaní záväzku a jeho zaplatení zo dňa 16.4.2013 a zo zápisnice o odovzdaní bytu zo dňa 8.12.2011 za preukázané, že odporkyňa predmetný byt užívala v období od 2.6.2010 do 8.12.2011 bez právneho dôvodu. Preto je odporkyňa povinná vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie zodpovedajúce nájomnému za obdobie od 2.6.2010 do 8.12.2011 v celkovej sume 1.743,08 €. Obvyklé nájomné bolo určené v sume 95,66 € mesačne podľa výnosu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. V-1/2003 zo dňa 22.12.2003. Za 29 dní v mesiaci jún 2010 (2.6.2010-30.6.2010) nájomné predstavuje sumu 92,22 € (3,18 € x 29 dní), za mesiace júl 2010 až december 2010 nájomné predstavuje sumu 573,96 € (95,66 € x 6 mesiacov), za mesiace január 2011 až november 2011 nájomné predstavuje sumu 1.052,26 € (95,66 € x 11 mesiacov) a za osem dní v decembri 2011 (1.12.2011-8.12.2011) nájomné predstavuje sumu 24,64 € (3,08 € x 8 dní), spolu 1.743,08 €.

Odporkyňa sa s navrhovateľom dňa 16.4.2013 dohodla, že mu dlh splatí v mesačných splátkach po 10,- € vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc 10.4.2013 (dohoda o uznaní záväzku a jeho zaplatení zo dňa

16.4.2013). Odporkyňa nezaplatila ani len prvú splátku 10,- € do 10.4.2013, preto sa stal splatným celý dlh. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy dňa 11.4.2013. V prvý deň omeškania (11.4.2013) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, potom zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú úroky z omeškania výšku 5,75 % ročne (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, preto mu vyhovel a odporkyňu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohataenia podľa § 451, § 456 OZ spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. a v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 104,50 € za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.