

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202108
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 01596039, zastúpený advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, korešpondenčná adresa: Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava, proti žalovanému I.L. C. K., L.. XX.XX. XXXX, J. X. C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 399,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 2C/83/2015-41 zo dňa 14.5.2015.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 399,24 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,91 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia a zo sumy 252,33 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 115,35 Eur na účet jeho právneho zástupcu JÁNSKY & PARTNERS, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 399,24 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,91 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia a zo sumy 252,33 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.6.2012 uzatvoril Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 811 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 so žalovaným zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať žalovanému program služieb uvedený v zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy vyúčtovala žalovanému a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej výške 399,24 Eur, a to na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 mu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca túto pohľadávku v celkovej výške 399,24 Eur spolu s príslušenstvom postúpil. Postúpenie pohľadávok spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému písomne oznámila listom zo dňa 1.7.2014. Od postúpenia pohľadávky žalovaný nezrealizoval žiadnu platbu za účelom uspokojenia pohľadávky.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 2C/83/2015-41 zo dňa 14.5.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/83/2015-52 zo dňa 19.8.2015 mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplataenie sumy 399,24 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne
2C/83/2015

- 3 -

vyhlásil dňa 28.10.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 24.9.2015.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.6.2012 Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalovanému sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu. Zároveň sa žalovaný zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu žalobcu po dobu 24 mesiacov, a že počas tejto doby nepožiadá o vypojenie SIM - karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení.

Listom zo dňa 3.7.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému oznámila, že postúpila pohľadávku voči nemu na žalobcu.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 8.7.2012 do 7.8.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.8.2012 sumu 146,91 Eur, a to za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 8.8.2012 do 7.9.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.9.2012 sumu 252,33 Eur so splatnosťou 25.9.2012, a to za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t. j. 17.5.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods. 7 ZEK, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

2C/83/2015

- 4 -

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b/ ZEK, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ ZEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho roka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 8.6.2012, na základe ktorej žalovanému poskytol zvolený program služieb. Za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 146,91 Eur so splatnosťou dňa 25.8.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 252,33 Eur so splatnosťou dňa 25.9.2012. Žalovaný doposiaľ tieto faktúry neuhradil, preto v zmysle cit. ust.

2C/83/2015

- 5 -

ho súd zviazal na ich zaplatenie s príslušným úrokom z omeškania odo dňa, keď sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením týchto faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,50 Eur a z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 29,88 Eur (§ 10 ods. 2 AT), a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby dňa 4.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,39 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 4 AT) a 20 % DPH. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 115,35 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.