

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715209809.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B., bytom u matky, zastúpená opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, dieťa rodičov B. zamestnaná firma R. a W., vodič kamiónu, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/30/2013-28 , zo dňa 28.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 19CoP/95/2013-59, zo dňa 26.9.2013 v časti ohľadne výživného na maloletú B. a to tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné na mal. B. zo sumy 100,eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne od 1.11.2015., ktoré výživné bude zasielať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú B., zo sumy 100,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne od 1.11.2015 dôvodiac, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je vekovo staršia, vyspelejšia, matka má s ňou zvýšené náklady.

Otec návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby mohol výživné platiť vo výške, ako žiada matka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka , oboznámením sa majetkovými, zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa pripojeným spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P/30/2013, najmä rozsudkom a zistil nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 4P/30/2013-28, zo dňa 28.mája 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 19CoP/95/2013-59, zo dňa 26.9.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode boli vtedy ešte aj maloletý X. , ako aj maloletá B. zverení do opatery matky. Súd určil výživné vtedy ešte aj na X. vo výške 150, - Eur, na X. vo výške 150,- Eur a na B. vo výške 100,- Eur mesačne. V dobe tejto úpravy výživného matka pracovala na dohodu , pričom súd vychádzal z príjmu 109,58 Eur mesačne. U otca súd vychádzal z mesačného príjmu 584,- Eur, plus z diét, ktoré ako vodič kamiónu dostával v sume 900,- Eur mesačne.

V súčasnej dobe má matka naďalej ešte dve vyživovacie povinnosti k dospelému synovi X. Uviedla, že výživné v podstate na tieto deti neplatí, resp. prvý syn nechce výživné, na druhého syna zaplatí až potom, keď tento dá na ňu trestné oznámenie. Nevie o týchto deťoch kde bývajú, ale uviedla, že vie, že študujú. Matka v súčasnej dobe pracuje vo firme R. ako robotníčka. Podľa potvrdenia jej zamestnávateľa matka pracuje celý mesiac, má príjem 341,- Eur. V jej priemere sú zarátané aj mesiace, kedy v apríli 2015

zarobila len 101,- Eur a v máji 2015 len 158,- Eur. Za tieto mesiace totiž matka pracovala len na dohodu. Matka ďalej uviedla, že spolu s otcom mali rodinný dom v prímestskej časti M., avšak vzhľadom k tomu, že na dom boli dlžoby, v súčasnej dobe sa tento dom predáva v rámci dobrovoľnej dražby. Aj z tohto dôvodu si prenajala byt, za ktorý v súčasnej dobe platí 200,- Eur mesačne platby spojené s užívaním tohto bytu. Žije tam s dcérou. Podstatnú zmenu pomerov matka videla najmä v tom, že maloletá začala navštevovať prvý ročník Strednej odbornej školy v Pruskom, s čím sa jej zvýšili náklady spojené jednak s dochádzkou do školy, nakoľko nie vždy chodí vlakmi, ktoré sú zadarmo. Okrem toho platí internát vo výške 26,- Eur každý mesiac a stravu raz za dva mesiace 52,- Eur. Učí sa za kynologičku, v súvislosti s týmto jej bude musieť kúpiť psa, pričom aj s týmto bude mať matka zvýšené náklady, nakoľko jej bude musieť kupovať rôzne pomôcky. Kúpila jej nové oblečenie do školy, školské pomôcky, tašku. Dcéra je vyspelá, všetky veci jej kupuje ako dospelaj. Uviedla, že nezakazovala otcovi stretať sa s dieťaťom tak ako to on tvrdí, ale bola to dcéra, ktorá si nepriala sa s otcom stretávať. Uviedla, že žila s druhom, s ktorým si však nerozumeli jej synovia a preto nakoľko tento pil, ona ho opustila a žije sama.

Otec má naďalej dve vyživovacie povinnosti a to k plnoletým synom X.i 150,- Eur, X. 150,- Eur. Okrem toho platí na B. 100,- Eur. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletí nebývajú s matkou, nakoľko si nerozumeli s jej priateľom, ktorý bol agresívny. Žijú samostatne, obaja sú žiaci 4. ročníka strednej školy. Momentálne žije v byte svojej matky, ktorej prispieva na domácnosť od 70,- do 100,-eur. Má partnerku, ale s touto v spoločnej domácnosti nežije. Spolu s matkou maloletej sú majiteľmi rodinného domu. Potvrdil, že na dome je dobrovoľná dražba, kvôli dlhom. Uviedol, že s dcérou sa nestretáva, nakoľko v minulosti mu to matka zakazovala. Pracuje pre žilinskú firmu ako vodič kamiónu, avšak výkon práce má v Belgicku. Okrem príjmu, ktorý má deklarováný zamestnávateľom, poberá v zmysle platnej vyhlášky 45,eur na deň v priemere, pracuje 20 dní, čiže to vychádza 500,- Eur mesačne. Spláca úver za svoju bývalú manželku 2500,eur, pričom má ešte ďalší úver, ktorý si musel zobrať on. Zobral si úver v celkovej výške cca 10.000,- Eur a z tohto úveru si chcel zabezpečiť bývanie v zahraničí, nakoľko chcel ísť žiť do zahraničia. Toto mu nevyšlo, ale úver musí splácať. Do Belgicka chodí firemným autom. Pracuje v cykle tak, že tri týždne robí v kuse, potom je týždeň doma. Podľa potvrdenia zamestnávateľa firmy WAY 2 LOGISTICS, Žilina, otec dosahuje priemernú mzdu vo výške 590,58 Eur, pričom podľa potvrdenia zamestnávateľa je zrejme, že v posledných mesiacoch dochádza k nárastu mzdy otca.

Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť dôvodiac, že majetkové a zárobkové pomery matky sú také, že v prípade, že by výživné nebolo zvýšené, bola by vôbec ohrozená možnosť matky vyživovať dieťa. Taktiež opatrovník poukázal na to, že došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že dieťa je stredoškolačka a určite má s tým matka zvýšené náklady. Stalo sa, že matka v minulosti sedem mesiacov neplatila internát na dieťa, nakoľko nemala finančné prostriedky. Aj toto svedčí o zlej finančnej situácii na strane matky.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd potom za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov jednoznačne na strane maloletého dieťaťa. K čiastočnej zmene pomerov došlo aj na strane matky, táto pri poslednej úprave výživného bola nezamestnaná, poberala len 109,58 Eur na základe dohody o vykonaní práce, v súčasnej dobe matka už pracuje a dosahuje minimálnu mzdu. Na strane otca došlo k čiastočnej zmene pomerov v tom, že v súčasnej dobe dosahuje príjem za posledné dva mesiace cca 620,- Eur netto, avšak v priemere má príjem cca 590,- Eur. Naďalej je poberateľom ďalších paušálnych dávok spojených s výkonom práce vo výške 900,- Eur mesačne. Jedná sa o tzv. diéty a odlučné. K zásadnej zmene pomerov však došlo na strane maloletej, ktorá nastúpila do prvého ročníka strednej školy a nepochybne práve so štúdiom maloletej matke vznikli náklady jednak s dochádzaním do školy, nakoľko nie vždy ide vlakom a autobusovú dopravu musí platiť, v súvislosti s platením internátu a v súvislosti s platením stravy. Je nutné uviesť, že obaja rodičia majú ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k plnoletým deťom a to X. a X. na ktoré otec platí 150,- Eur mesačne na

každého, matka však túto vyživovaciu povinnosť na X. neplatí, na X. zaplatí len vtedy, keď X. na ňu podá trestné stíhanie.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd upravil výživné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že vzhľadom na skutočnosť, že otec platí riadne výživné ešte aj na dvoch plnoletých synov, určil mu výživné na B. 150,- Eur mesačne, nakoľko súd bral do úvahy skutočnosť, že zo základného platu otca výživné, ktoré platí na všetky tri deti 450,- Eur, je výživné na hrane možností otca. Je pravdou, že otec má ešte 900,- Eur mesačne titulom odlučného a stravného, avšak treba si uvedomiť, že otec vykonáva prácu v Belgicku, teda v zahraničí a za tieto finančné prostriedky si teda musí aj tu kupovať potraviny, musí sa stravovať, nakoľko pracuje nepretržite tri týždne v zahraničí. Toto všetko súd zohľadnil pri výške výživného a vo zvyšku súd návrh matky zamietol, nakoľko otec nemá taký príjem, aby mohol výživné vo výške 200,- Eur platiť tak, ako žiadala matka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.