

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205385
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215205385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú C. V., G.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov Z. V., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. C., F.. G. Č.. XX a P. V., G.. XX. XX. XXXX, K. Ľ. Č.. XX, o úprave styku takto

rozhodol:

Otec maloletej je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C. V., G.. XX. XX. XXXX každý týždeň v mesiaci od piatka od 18:00 h do nedele do 18:00 h, počas letných prázdnin od 01. 07. od 09:00 h do 15. 07. do 20:00 h a od 01. 08. od 09:00 h do 15. 08. do 20:00 h, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 25. 12. od 16:00 h do 26. 12. do 19:00 h a v párnom roku od 31. 12. od 09:00 h do 01. 01. do 19:00 h s tým, že otec maloletej dieťa prevezme pred bytom matky a matke ho taktiež pred jej bytom odovzdá.

Matka dieťaťa sa z a v ä z u j e maloletej dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10. 04. 2014 č. k. 9P 39/2014-31 a to v časti o úprave styku otca s maloletou C..

odôvodnenie:

Predmetom konania je úprava styku otca s maloletým dieťaťom . Súd v danej veci rozhodol podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine.

Po vyhlásení rozsudku prítomní rodičia maloleteho dieťaťa a opatrovník sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia, preto potom súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť súdny výkon rozhodnutia.