

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010315
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. U., trestne stíhanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.09.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom J.. G. E. a obvineným J. U. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : J. U., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvalé bydlisko D. Y. Č.. XXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 16.12.2013, v presne nezistenom čase za účelom poskytnutia pomoci v zlej finančnej situácii a zabezpečenia finančných prostriedkov, s príslubom poskytnutia budúcej pôžičky vo výške 18.000 €, pod zámenkou zaplataenia registračného poplatku budúcej pôžičky, žiadal od poškodenej Z. G. zaslať na osobný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. U., zriadený v Slovenskej sporiteľni, a. s., registračný poplatok a za týmto účelom poškodená Z. G. v Starej Turej na predmetný účet dňa 16.12.2013, vložila finančnú hotovosť vo výške 285 €, dňa 20.12.2013, vložila finančnú hotovosť vo výške 85 €, dňa 30.12.2013, vložila finančnú hotovosť vo výške 250 €, dňa 03.01.2014, vložila finančnú

-2-

hotovosť vo výške 180 €, dňa 08.01.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 150 €, dňa 20.01.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 510 €, dňa 03.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 350 €, následne dňa 10.01.2014 J. U., vystupujúci pod menom J. S. pod zámenkou z auta ukradnutých osobných dokladov, požiadal poškodenú Z. G. o zaslanie finančnej hotovosti vo výške 100 €, na adresu svojho automechanika menom J. U., XXX XX D.Á. Y. XXX, čo Z. G. urobila, a dňa 10.01.2014 zaslala poštovým poukazom na adresu J. U., XXX XX D. Y. XXX, sumu vo výške 100 €, následne po urgenciách Z. G. ohľadom neposkytnutej pôžičky vo výške 18.000 €, túto dňa 07.02.2014 v byte Z. G., T. Y. W., Y. X/XX, navštívil J. U., vystupujúci pod menom R. Š., vydávajúc sa za splnomocneného zástupcu spoločnosti Best Invest SK, s. r. o., so sídlom 821 04 Bratislava, Železničiarska 13, a podpísal s Z. G., Zmluvu o sprostredkovaní, predmetom ktorej bola pôžička úveru vo výške 18.000 €, s registračným poplatkom vo výške 1.200 €, mesačnou splátkou vo výške 170 €, ročným brutto poverovacím poplatkom vo výške 3,6 %, registračným poplatkom vo výške 4,2 %, počtom účastníkom v skupine 240, a dĺžkou trvania skupiny 120 mesiacov, pričom podmienkou poskytnutia úveru bolo zaplataenie registračného

poplatku, ktorý v hotovosti vo výške 500 €, odovzdala J. U. vystupujúcemu pod menom R. Š., pri podpise Zmluvy o sprostredkovaní, následne pod rôznymi zámienkami zabezpečenia pôžičky vo výške 18.000 €, Z. G. na osobný účet Č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. U., zriadený v Slovenskej sporiteľni, a. s., dňa 10.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 500 €, dňa 11.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 200 €, dňa 13.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 150 €, dňa 17.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 370 €, dňa 20.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 380 €, dňa 24.02.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 300 €, dňa 24.03.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 360 €, dňa 25.03.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 250 €, dňa 10.04.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 260 €, dňa 14.04.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 250 €, dňa 29.04.2015, vložila finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 13.05.2014, vložila finančnú hotovosť vo výške 145 €, následne dňa 06.03.2014 J. U., vystupujúci pod menom J. S. pod zámienkou infarktu myokardu, potreby peňazí na následnú operáciu, pod zámienkou, že jeho syn v Piešťanoch v herni minul sumu 30.000 €, že ho vykradli, na nákup benzínu do Poľska, na nákup nafty pre kamionistov, že jej peniaze okamžite po príchode z nemocnice vráti, žiadal Z. G. o pomoc a zaslanie peňazí na flexiúčet dispečera číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. U., zriadený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., následne Z. G. na flexiúčet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. U., zriadený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., dňa 06.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 1.350 €, dňa 07.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 250 €, dňa 10.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 400 €, dňa 12.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 600 €, dňa 12.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 600 €, dňa 26.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 300 €, dňa 27.03.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 350 €, dňa 01.04.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 700 €, následne dňa 03.07.2014 J. U., vystupujúci pod menom J. S. pod zámienkou cesty do Španielska a potreby peňazí, žiadal Z. G. o pomoc a zaslanie peňazí na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., následne Z. G. Q.a účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., dňa 03.07.2014 vložila finančnú hotovosť vo výške 707 €, pričom ponúkaný úver je

2T/108/2015-162

poskytnutý nikdy nebol, zaslané finančné prostriedky jej vrátené neboli, čím uviedol poškodenú Z. G. do omylu a spôsobil jej väčšiu škodu vo výške 11.082,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3, § 36 písm. I) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby poškodenej Z. G., Q.. XX.XX.XXXX T. W., trvalé bydlisko Y. X/XX, Y. W., nahradil škodu vo výške 11.082,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným

-4-

činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného a jeho obhajcu na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.