

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Cb/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200749  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200749.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., so sídlom Mlynské nivy 45, Bratislava, IČO: 35 919 001, proti žalovanému: AKM Plus s. r. o., so sídlom Slnecná č. 162/19, Námestovo, IČO: 36 612 031, v konaní o zaplatenie 6 405,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 6 405,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6 069,09 Eur od 01.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 239,44 Eur od 12.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 96,86 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a trovy konania 384 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.02.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 6 405,39 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 6069,09 Eur od 01.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 239,44 Eur od 12.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 96,86 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným nájomne zmluvy, ktoré medzi nimi založili nájomný vzťah k ľavostrannému a pravostrannému odpočívadlu V.. V zmysle predmetných zmlúv a dodatkov bolo nájomcovi vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX nájomné časti pravostranného a ľavostranného odpočívadla V. vo výške 6069,- €. Splatnosť uvedených faktúr bola stanovená na dátum 30.04.2014. Pri kontrole účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný zmluvne vyúčtované nájomné neuhradil a to ani po výzve žalobcu Upomienkou zo dňa 30.07.2014. Vzhľadom na dlhodobú platobnú nestabilitu a neschopnosť žalovaného boli Zmluva ZL/XXX/XXXX a Zmluva ZML/XXX/XXXX v súlade s článkom III „Doba nájmu“ vypovedané. V zmysle Zmluvy ZML/XXX/XXXX a Zmluvy ZML/XXX/XXXX žaloba ďalej uzatvoril so žalovaným Dohodu o refakturácii nákladov pre diaľničné odpočívadlo V. ľavá strana dňa 02.06.2008 a Dohodu o refakturácii nákladov pre diaľničné odpočívadlo V. pravá strana dňa 01.09.2009. Predmetom uvedených zmlúv bola dohoda žalobcu so žalovaným o refakturácii nákladov za odber pitnej vody. Žalovaný bol povinný uhradiť podľa predložených faktúr sumu 336,30 Eur, čo neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 24.03.2015 pod č.k. 5C/52/2015-179 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk bol podľa § 174 ods. 3 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 48 ods. 2 O.s.p. (pričom predvolanie bolo doručené aj konateľovi žalovaného). Svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania.

Žalobca zotrval na podanej žalobe z dôvodu, že žalovaný žiadnu časť z uplatneného nároku neuhradil. Už počas trvania nájomného vzťahu si svoje záväzky neplnil riadne a včas. Záväzky vyplývali z nájomnej zmluvy, pričom mu bol účtovaný 5 - mesačný nájom od 02/2014. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku a nákladov na uplatnenie pohľadávky podľa § 369c Obz vo výške paušálnej náhrady 40 €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacimi súčasť spisu, osobitne s výpisom z obchodného registra na žalobcu a žalovaného, fa č. XXXXXXXXXXXX z 28.03.2014 na sumu 3011,33 € splatná 30.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 28.03.2014 na sumu 3057,76 € splatná 30.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.05.2014 v sume 28,49 € splatná 18.07.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.05.2014 v sume 23,93 € splatná 18.07.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 30.04.2014 v sume 20,51 € splatná 21.06.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 30.04.2014 v sume 23,93 € splatná 10.06.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.03.2014 v sume 19,37 € splatná 11.05.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.03.2014 v sume 26,21 € splatná 11.05.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 11.03.2014 v sume 14,81 € splatná 11.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 11.03.2014 v sume 15,95 € splatná 12.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 13.02.2014 v sume 18,06 € splatná 24.03.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 13.02.2014 v sume 21,46 € splatná 24.03.2014, Zmluva ZML/XXX/XXX/XXX o nájme nebytových priestorov na pravostrannom diaľničnom odpočívadle V. zo dňa 28.07.2009 - čl. 77, Dodatkom č. 2/2012 k tejto zmluve uzavretým dňa 26.03.2012, rozpisom platieb č. 3 na rok 2011/2012, rozpisom platieb č. 4 na rok 2012 k zmluve o nájme, Zmluvou ZML/XXX/XXX o nájme nebytových priestorov na ľavostrannom diaľničnom odpočívadle V. zo dňa 02.06.2008, Dodatkom č. 4/2013 k zmluve o nájme nebytových priestorov na ľavostrannom diaľničnom odpočívadle V. ZML/XXX/XXX uzavretým dňa 26.06.2013, Dohodou o refakturácii nákladov pre DO V. L'S - uzavretou dňa 02.06.2008 a Dohodou o refakturácii nákladov pre DO V. PS uzavretou dňa 01.09.2009 a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe Nájomných zmlúv ZML/XXX/XXX a ZML/XXX/XXX o nájme nebytových priestorov na pravostrannom a ľavostrannom diaľničnom odpočívadle žalobca ako nájomca prenajal žalovanému ako nájomcovi objekt služieb na pravostrannom diaľničnom odpočívadle V. na diaľničnom úseku D1 O. U. nad X. - N. v km 110, 105 vpravo v smere staničenia - ďalej len „OS“ priestor stravovacieho zariadenia, verejné hygienické zariadenia s plochou 68,90 m<sup>2</sup> a ostatné objekty a zariadenia nevyhnutné na prevádzkovanie OS, špecifikovaných v článku I - Zmluvy ZML/XXX/XXX uzavretej dňa 28.07.2009 v znení jej dodatkov a ďalej prenajal objekt služieb na ľavostrannom diaľničnom odpočívadle V. na diaľničnom úseku D1 O. U. nad X. - N. v km 114, 680 vľavo v smere staničenia - ďalej len „SO2“, ktorého súčasťou je priestor stravovacieho zariadenia - bufet s predajným zázemím s plochou XXX,XX m<sup>2</sup>, verejné hygienické zariadenie a ostatné objekty a zariadenia nevyhnutné na prevádzkovanie OS2 špecifikovaných v článku I - Zmluvy ZML/XXX/XXX zo dňa 02.06.2008 v znení jej dodatkov. Za prenájom v zmluve špecifikovaných priestorov účtoval v súlade s článkom IV dohodnuté polročné nájomné a to fa č. XXXXXXXXXXXX v sume 3057,76 € splatnou 30.04.2014 a fa č. XXXXXXXXXXXX v sume 3 011,33 € splatnou 30.04.2014, spolu 6069,09 €, ktoré žalovaný v lehote splatnosti a ani do vyhlásenia rozsudku neuhradil a dostal sa do omeškania. Žalovaný faktúry prevzal 03.04.2014.

V súlade s článkom V bodu 2 vyššie uvedených nájomných zmlúv žalobca uzatvoril so žalovaným Dohodu o refakturácii nákladov pre diaľničné odpočívadlo V. ľavá strana dňa 02.06.2008 a dňa 01.09.2009 Dohodu o refakturácii nákladov pre diaľničné odpočívadlo V. pravá strana, ktorých predmetom bola dohoda o refakturácii nákladov za odber pitnej vody. Žalobca refakturáciu uskutočnil faktúrami a to fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.05.2014 v sume 28,49 € splatná 18.07.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.05.2014 v sume 23,93 € splatná 18.07.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 30.04.2014 v sume 20,51 € splatná 21.06.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 30.04.2014 v sume 23,93 € splatná 10.06.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.03.2014 v sume 19,37 € splatná 11.05.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 31.03.2014 v sume 26,21 € splatná 11.05.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 11.03.2014 v sume 14,81 € splatná 11.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 11.03.2014 v sume 15,95 € splatná 12.04.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 13.02.2014 v sume 18,06 € splatná 24.03.2014, fa č. XXXXXXXXXXXX z 13.02.2014 v sume 21,46 € splatná

24.03.2014, celkom v sume 336,30 €. Žalovaný žiadnu z faktúr v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil.

S poukazom na ustálený skutkový stav potvrdzujúci prenájom nebytových priestorov - pravostranného a ľavostranného diaľničného odpočívadla Beckov a s tým súvisiacich služieb, ktoré bol žalobca oprávnený v zmysle uzavretých dohôd refaktúrovať, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 6405,39 € spolu s úrokom z omeškania z dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a bol priznaný odo dňa žiadaného žalobcom, hoci omeškania žalovaného nastalo dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanovení § 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v platnom znení v spojení s § 409 a nasl. a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

S poukazom na ustanovenie § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatneným pohľadávky vo výške 40 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 384 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).