

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/453/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226530  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813226530.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1) C., 2) B. proti odporcom: 1) E., zastúpený V., zastúpený I., 2) K., zastúpený S., v mene ktorého koná I., 3) O., zastúpený W., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Prievidza rozsudkom zo dňa 29. januára 2015, č.k. 11C/174/2013-161 a uznesením zo dňa 30. marca 2015, č.k. 11C/174/2013-172, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok a uznesenie okresného súdu z r u  
š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovatelia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1) trovy konania 556,96 Eur, na účet právneho zástupcu V., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovatelia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 2) trovy konania 352,56 Eur, na účet jeho právneho zástupcu S., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovatelia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 3) trovy konania v sume 539,51 Eur, na účet právneho zástupcu I., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia, že je neplatná dobrovoľná dražba, vykonaná odporcom 2) ako dražobníkom dňa 23.10.2013 o 10:00 hod. na návrh odporcu 1) ako záložného veriteľa na základe oznámenia o dražbe zo dňa 02.10.2013, zaregistrovanej do NCRdr pod č. NCRdr 6414/2013 zo dňa 07.10.2013 v priestoroch spoločnosti K., miestnosť č. dverí 14, priebeh ktorej bol osvedčený notárom I. do notárskej zápisnice N 1306/2013, NZ 37486/2013, NCRIs 38193/2013, osvedčenie z priebehu vykonanej dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom boli predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom G., odbor katastrálny, okres G., Obec G., katastrálne územie G., BSM podielom 1/1 na navrhovateľov: 1) C., 2) B., ktoré za nápadne nízku cenu 32.900 Eur vydražil odporca 3) ako vydražiteľ. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo dňa 30.03.2015, č.k. 11C/174/2013-172 tak, že navrhovateľom 1), 2) uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania odporcom 1), 2), 3), ktoré špecifikoval v odôvodnení uznesenia s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia, ktorí následne podaním zo dňa 07.07.2015 z dôvodu, že došlo k vzájomnej mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania, svoj návrh zobrali v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nemá.

Podaním zo dňa 27.07.2015 odvolací súd zaslal odporcom 1) až 3) späťvzatie návrhu a vyzval ich, aby v lehote 10 dní oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu.

Odporca 1) sa k späťvzatiu návrhu vyjadril tak, že nemá vedomosť o tom, že by medzi účastníkmi malo dôjsť k uzavretiu mimosúdnej dohody, a ak aj bola mimosúdna dohoda v predmetnej veci uzatvorená, tak odporca 1) nie je jej účastníkom. Napriek absencii mimosúdnej dohody vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a so zastavením konania. Uplatnil si náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Odporcovia 2), 3) sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti nemá záujem, a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Postup pri späťvzati návrhu, ku ktorému dôjde v konaní pred odvolacím súdom, upravuje ust. § 208 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania (§ 208 veta druhá O.s.p.). Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V danej veci potom, ako navrhovatelia zobrali svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, boli odporcovia vyzvaní, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím súhlasia. Odporca 1) so späťvzatím návrhu súhlasil. Nakoľko odporcovia 2), 3) na výzvu súdu neoznámili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok v spojení s uznesením okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Návrh na začatie konania vzali späť navrhovatelia. Nakoľko na výzvu odvolacieho súdu, aby v lehote 7 dní predložili mimosúdnu dohodu, na ktorú sa v podanom späťvzati návrhu odvolávajú, nepredložili, reagovali iba opätovným predložením rovnopisu späťvzatia návrhu, pri posudzovaní danej veci výlučne z procesného hľadiska je nutné vyvodiť záver, že navrhovatelia zavinili, že konanie muselo byť zastavené, a preto v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je sú povinní zaplatiť odporcom náhradu trov konania.

Z uvedeného dôvodu odporcovi 1) by patrila náhrada trov konania (prvostupňového a odvolacieho) vo výške 568,39 Eur, a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia á 61,85 Eur, vyjadrenie k návrhu á 61,85 Eur, účasť na pojednávaní dňa 29.01.2015 á 64,53 Eur, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.04.2015 á 64,53 Eur, vyjadrenie k späťvzatiu návrhu zo dňa 13.08.2015 á 32,27 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur, 3 x režijný paušál á 8,39 Eur, náhrada za stratu času 139,80 Eur, cestovné na pojednávanie J. - G. a späť vlakom dňa 29.01.2015 7,58 Eur, DPH 94,73 Eur, spolu 568,39 Eur. Nakoľko však odporca 1) si uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 556,96 Eur, odvolací súd nemohol jeho návrh na priznanie náhrady trov konania prekročiť, a preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške, v akej si túto uplatnil. Odporcovi 2) by patrila náhrada trov konania vo výške 372,01 Eur, a to za 2 úkony právnej služby á 61,85 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia á 61,85 Eur, vyjadrenie k návrhu á 61,85 Eur, pojednávanie dňa 29.01.2015 á 64,53 Eur, 3 x režijný paušál, z toho 2 x 8,04 Eur, 1 x 8,39 Eur, náhrada straty času za čas strávený cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta vo výške 67,12 Eur, cestovné na trase C. - G. a späť osobným motorovým vozidlom 30,15 Eur + 20 % DPH 62 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca 2) si uplatnil náhradu trov konania vo výške 352,56 Eur, súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnených trov. Odporcovi 3) bola priznaná náhrada trov konania vo výške 539,45 Eur, a to za 3 úkony právnej služby á 61,85 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu, písomné vyjadrenie k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 1 úkon právnej služby á 64,53 Eur - účasť na pojednávaní dňa 29.01.2015, režijný paušál 3 x 8,04 Eur, 1 x 8,39 Eur, náhrada straty času za čas strávený cestou do miesta pojednávania, ktoré nie je sídlom advokáta, vo výške 167,76 Eur, cestovné na pojednávanie J. - G. a späť osobným motorovým vozidlom 89,10 Eur. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.