

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204084
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713204084.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: K.M.O. s.r.o., Centrum 26/31, Považská Bystrica, IČO: 31644031, v konaní o zaplatenie 446,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 446,84 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29. 4. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 53 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 446,84 eur s príslušenstvom z titulu uzavretej poisťnej zmluvy č. 511047983 zo dňa 27.7.2011, ktorou bolo dojednané komplexné poistenie podnikateľov so začiatkom poistenia od 28.7.2011 na dobu neurčitú. Zmluvou sa odporca zaviazal platiť ročné poistné vo štvrtročných splátkach splatných vždy k 28.7., 28.10., 28.1., a 28.4. príslušného kalendárneho roka. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 28.7.2011 do 27.1.2012, avšak neuhradil ďalšie splátky poistného splatné dňa 28.1.2012 za obdobie od 28.1.2012 do 27.4.2012 a dňa 28.4.2012 za obdobie od 28.4.2012 do 27.7.2012. Odporcovi bol dňa 24.8.2012 oznámený zánik poistenia ku dňu 27.7.2012 a bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia ,ktorá výzva bola opakovaná listom zo dňa 2.10.2012, avšak bezvýsledne . Preto bol navrhovateľ nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou. Navrhovateľ žiadal, aby bol odporca po vykonanom dokazovaní zaviazaný zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd po vykonanom dokazovaní oboznámením súhrnného návrhu poisťnej zmluvy (bez uvedeného čísla poisťnej zmluvy) zo dňa 27.7.2011, predžalobnej upomienky, vyúčtovania prvého poistného , oznámenia navrhovateľa o zániku poisťnej zmluvy , výpisu z inkasného účtu poistného, výpisu z obchodného registra rozhodol dňa 9.9.2013 rozsudkom č.k. 8C/177/2013-37 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zistenia, že dňa 27.07.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. návrhu 9979306644, ktorou bolo dojednané komplexné poistenie podnikateľov na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 28.07.2011. Zmluvou sa odporca zaviazal platiť ročné poistné vo štvrtročných splátkach splatných vždy k 28.07., 28.10., 28.01., a 28.04. príslušného kalendárneho roka, pričom tieto štvrtročné splátky mali byť platené vo výške 223,41 eur. Predmetnú zmluvu za odporcu podpísal C. P., ktorý preukázateľne v deň podpisu zmluvy nebol nielenže spoločníkom spoločnosti odporcu, ale ani jeho konateľom. Spoločníkom a konateľom odporcu bol len do 2.2.2011, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, odd. Sro, vl. č. 3260/R . Súd preto prejudiciálne riešil otázku platnosti uzatvorenej poisťnej zmluvy a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že navrhovateľ nepredložil spolu s predloženými dôkazmi taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že Ing. Tibor Arendáš bol odporcom splnomocnený zastupovať ho pri uzatváraní danej poisťnej zmluvy, tak predmetnú

poistnú zmluvu za odporcu podpisovala osoba, ktorá na to nebola oprávnená, a preto poistná zmluva nebola platne uzatvorená, teda sa jedná o neplatný právny úkon. Ďalej súd konštatoval, že pokiaľ aj navrhovateľ predložil svoju „tabuľku platieb z poistno-technického systému“, jedná sa o dôkaz, ktorý nepreukazuje skutočné pripísanie platby zo strany odporcu na účet navrhovateľa titulom tejto zmluvy, ale len preukazuje, že navrhovateľ eviduje takéto platby, preto navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani v prípade preukázania svojho tvrdenia, že odporca zaplatil poistné za prvý rok poistenia. Znamená to teda, že navrhovateľ nepreukázal ani splnenie podmienky pre uzatvorenie zmluvy podľa ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Jeho tvrdenie o zaplatení súd nemôže považovať bez ďalšieho za preukázané zaplatenie poistného, ktorým by došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd preto dospel k záveru, že k uzatvoreniu poistnej zmluvy, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, nedošlo, a to ani písomne, ani zaplatením poistného, preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a odňatie možnosti konať pred súdom. Poukázal na to, že súd prvého stupňa zamietol jeho návrh v prvom rade z dôvodu, že predmetnú poistnú zmluvu za odporcu uzavrela osoba, ktorá nemala oprávnenie za odporcu konať. Nepoprel, že nedopatrením k žalobe nepripojil plnomocenstvo osoby, ktorá poistnú zmluvu uzavrela. Namietal, že súd ho nevyzval v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie žaloby v tomto smere. Vzhľadom k tomu, že na predvolaní na pojednávanie dňa 09.09.2013 ho súd vyzval na predloženie originálu zmluvy, domnieval sa, že predložená fotokópia je pre súd zle čitateľná. Skutočnosť, že súd má pochybnosti o tom, či bola poistná zmluva uzatvorená platne a chce v tomto smere vykonať dokazovanie, mu zo strany súdu nebolo oznámené, preto nemohol na vzniknutú situáciu nijakým spôsobom reagovať. Týmto spôsobom mu súd odňal možnosť konať pred súdom. Ďalej uviedol, že plnomocenstvom na zastupovanie odporcu vo vzťahu k tretím osobám, a teda aj vo vzťahu k poisťovní pri uzatváraní poistnej zmluvy disponuje a príkladá ho k prílohe k odvolaniu. Za nesprávny ďalej považoval záver súdu prvého stupňa, že nemal preukázaný vznik poistenia ani zaplatením v zmysle § 792 ods. 2 Obč. zákonníka. V tomto smere poukázal na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 21.08.2013, v ktorom uviedol, že nemá iný dôkaz o tom, že odporca zaplatil prvé splátky. To, či platba prišla od konkrétnej osoby, podľa jeho názoru môže preukázať jedine odporca. Uviedol, že obidve platby prišli navrhovateľovi z rovnakého čísla účtu, kde v popise platby bol názov spoločnosti a v poznámke číslo poistnej zmluvy. Z pochopiteľných dôvodov banka nemôže poskytnúť údaje o majiteľovi účtu a ani takéto informácie poisťovňa od banky nežiadala. Považoval za absurdné, keď od neho chce súd predložiť dôkaz, že platba prišla naozaj od odporcu. Preukázať vie, že mu platby prišli a z akého čísla účtu a v prípade platenia prostredníctvom poštového poukazu, kto je ako odosielateľ na ňom uvedený. Ani v takomto prípade však žiadny veriteľ nevie preukázať, že peniaze na pošte v skutočnosti zaplatila osoba, ktorá je uvedená ako odosielateľ. To, že došlo k zaplateniu poistného na predmetnej poistnej zmluve, považoval preto za nesporné. Mal za to, že po doložení generálnej plnej moci je jasne preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy, v dôsledku čoho je preukázaný právny základ ním uplatňovaného nároku. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktorú špecifikoval.

Krajský súd rozsudkom č.k. 4Co/816/2013 -47 zo dňa 30.6.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že za situácie, keď navrhovateľ v odvolacom konaní predložil generálnu plnú moc udelenú konateľom odporcu Z. C. - K. J.. C. P. zo dňa 28.01.2011, na základe ktorej bol J.. C. P. oprávnený zastupovať odporcu vo všetkých veciach s inými fyzickými a právnickými osobami, bol záver súdu prvého stupňa o neplatnosti predmetnej poistnej zmluvy predčasný. Konštatoval ďalej, že súd prvého stupňa sa dôsledne nevysporiadal s otázkou platnosti poistnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 27.07.2011 a bez ďalšieho uzavrel, že v danej veci nemal preukázaný vznik poistenia ani zaplatením v zmysle § 792 ods. 2 Obč. zák., a to napriek skutočnosti, že navrhovateľ predložil dôkaz o zaplatení poistného zo strany odporcu, teda rozhodol v danej veci predčasne.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a stanovil súdu prvého stupňa v ďalšom konaní doplniť dokazovanie za účelom posúdenia platnosti poistnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 27.07.2011, najmä nariadiť výsluch štatutárneho zástupcu odporcu, výsluch svedka J.. C. P. k okolnostiam uzavretia uvedenej poistnej zmluvy, oboznámiť sa s výpisom z predmetného valného zhromaždenia odporcu, na ktorom bol za štatutárneho zástupcu odporcu zvolený konateľ Z. C. - K. s

tým, že odporca sa vyjadrí aj k účelu platieb poskytnutých navrhovateľovi v období od 28.07.2011 do 28.04.2012. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Súd doplnil dokazovanie oboznámení generálnej plnej moci zo dňa 28.1.2011 a výsluchom svedka J.. C. P..

Podľa generálnej plnej moci zo dňa 28.1.2011 bol J.. C. P. splnomocnený novou konateľkou odporcu na zastupovanie spoločnosti vo všetkých veciach pri jednaniach s inými fyzickými a právnickými osobami, nakladať so všetkým majetkom spoločnosti v neobmedzenom rozsahu, uzatvárať zmluvy a pod.

J.. C. P. bol predvolaný ako svedok na pojednávanie dňa 28.10.2011, avšak požiadal o vypočutie mimo pojednávania z dôvodu, že sa nemôže dostaviť na výsluch v deň pojednávania, preto ho súd vypočul do zápisnice dňa 27.10.2015. Vypovedal, že spoločníkom a konateľom odporcu bol niekedy od r. 2004 do roku 2011 s tým, že svoj podiel predal p. Z. C.-K., ktorá sa stala aj novou konateľkou a z dôvodu, že ona sa v SR zdržiavala len veľmi málo, bol až do konca roku 2011 splnomocnený zastupovať spoločnosť naďalej aj vo vzťahu k tretím osobám. Po oboznámení sa s generálnou plnou mocou z čl. 40 spisu a poistnou zmluvou (čl. 5 až 12 spisu) uviedol, že podpisy na uvedených dôkazoch sú jeho, bol oprávnený poistnú zmluvu podpísať. Poukázal na zlú finančnú situáciu odporcu už od roku 2011, a teda mohlo sa stať, že poistné sa riadne neplatilo. Po podpise poistnej zmluvy túto určite predložil na zaevidovanie v spoločnosti, bola daná aj do účtarne. Uviedol, že už nemá k dispozícii žiadne rozhodnutia valného zhromaždenia.

Vzhľadom na výpoveď svedka súd z dôvodu hospodárnosti nevykonal výsluch štatutárneho zástupcu odporcu (podľa výpisu z OR má pobyt v cudzine), keďže svedok jednoznačne potvrdil uzatvorenie danej zmluvy a svoje oprávnenie takúto zmluvu podpísať, podľa navrhovateľom doloženej generálnej plnej moci.

Podľa ustanov. § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu ako aj v neprítomnosti navrhovateľa.

Po doplnenom dokazovaní a s poukazom na už predtým vykonané dokazovanie súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.7.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. návrhu 9979306644, ktorou bolo dojednané komplexné poistenie podnikateľov na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 28.7.2011. Zmluvou sa odporca zaviazal platiť ročné poistné vo štvrtročných splátkach splatných vždy k 28.7., 28.10., 28.1., a 28.4. príslušného kalendárneho roka, pričom tieto štvrtročné splátky mali byť platené vo výške 223,41 €.

Z „tabuľky platieb z poistno-technického systému navrhovateľa“ súd zistil, že navrhovateľ eviduje zaplatenie štvrtročných splátok každú vo výške 223,42 eur, ktoré boli splatné dňa 28.7.2011 a dňa 28.10.2012, pričom druhú splátku odporca zaplatil na 2x, a to najskôr vo výške 32,35 eur a následne 191,07 eur, teda spolu 223,42 eur. Uvedenými platbami bolo zaplatené poistné za obdobie od 28.07.2011 do 27.01.2012. Podľa navrhovateľa, iné dôkazy, ktoré by preukazovali platby zo strany odporcu, navrhovateľ nemá.

Z listov navrhovateľa zo dňa 9.12.2011 a 12.3.2012 súd zistil, že navrhovateľ nimi zaslal odporcovi podklady pre platbu poistného za obdobie od 28.1.2012 do 27.4.2012, resp. od 28.4.2012 do 27.7.2012 vždy vo výške 223,42 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že odporca ďalšie splátky nezaplatil, preto listom zo dňa 24.8.2012 oznámil odporcovi zánik predmetnej poistnej zmluvy dňom 27.7.2012 pre neplatenie poistného.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín je zrejmé, že odporca je v odd. : Sro zapísaný vo vl. č. 3260/R, čo je uvedené aj v súhrnnom návrhu poistnej zmluvy, pričom z úplného výpisu súd

zistil, že od 3.2.2011 je ako jediný spoločník a konateľ tejto spoločnosti zapísaná Z. C.-K., A.. J.. C. P. bol jedným zo spoločníkov a jedným z konateľov do 2.2.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V predmetnom konaní navrhovateľ predložil súhrnný návrh poisťnej zmluvy zo dňa 27.7.2011, ktorý za odporcu podpísal, podľa vypísanej prvej strany tejto zmluvy, C. P., ktorý preukázateľne v deň podpisu zmluvy nebol spoločníkom spoločnosti odporcu, ani jeho konateľom. V odvolacom konaní dodatočne spolu s odvolaním proti prvému rozsudku tun. súdu v tejto veci navrhovateľ doložil generálnu plnú moc zo dňa 28.1.2011, ktorá oprávňovala J.. P. odporcu aj naďalej zastupovať a konať v jeho mene.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3, veta pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Tak ako na to poukázal krajský súd, z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. spoločnosti K.M.O. s.r.o. je zrejmé, že v období uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy Z. C. - K. bola zapísaná ako štatutárny zástupca uvedenej spoločnosti, J.. P., ktorý poisťnú zmluvu podpísal nie, avšak bol splnomocnený na jej zastupovanie konateľkou Z. C. - K., čo dodatočne (až v odvolacom konaní) navrhovateľ preukázal predložením generálnej plnej moci. Vypočutý svedok potvrdil, že bol splnomocnený na zastupovanie spoločnosti odporcu novou spoločníčkou a konateľkou, ktorej predal svoj podiel, teda v deň podpisania gen. plnej moci (28.1.2011 -piatok) už on nebol spoločník, ani konateľ, hoci podľa výpisu z OR jeho funkcia konateľa zanikla až 2.2.2011 (utorok). Keďže však zápis štatutárneho orgánu do obchodného registra je zápisom deklaratórnym, nie konštitutívnym, je nesporné, že v čase udelenia plnomocenstva J.. P. nová spoločníčka a konateľka Z. C. - K. bola oprávnená plnomocenstvo tretej osobe udeliť. Svedok nepoprel, že v čase udeľovania gen. plnej moci už konateľkou bola práve ona a nie on. Znamená to teda, že predmetná poisťná zmluva bola uzatvorená platne, pretože bola oboma účastníkmi zmluvy riadne podpísaná, pričom za odporcu konal J.. P., ktorý bol oprávnený za neho konať na základe udelenej generálnej plnej moci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel platne s odporcom vyššie uvedenú poisťnú zmluvu, pričom zmluva bola preukázateľne uzatvorená na dobu neurčitú a súdu nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by došlo k jej výpovedi zo strany odporcu. Jednalo sa o prvé poisťné obdobie od 28.7.2011 do 27.7.2012, v ktorom navrhovateľ mal platiť poisťné platením lehotného poisťného (štvrťročne) vo výške 223,42 eur, pričom odporca preukázateľne zaplatil len 1. a 2. lehotné poisťné, nezaplatil 3. a 4. splátku poisťného. Keďže poisťné bolo splatné dňa 28.4.2012 (deň splatnosti poslednej lehotnej splátky poisťného), poistenie zaniklo 3 mesiace po splatnosti poisťného, t.j. 28.7.2012. S poukazom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka sa preto navrhovateľ dôvodne domáhal zaplata dĺžného poisťného do zániku poistenia, pričom preukázateľne odporca navrhovateľovi dlhuje poisťné za obdobie od 28.1.2012 do 27.7.2012 v žalovanej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoj nárok riadne preukázal, preto jeho návrhu vyhovel.

Navrhovateľ sa v návrhu domáhal aj zaplata úroku z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného až do zaplata. Je nesporné, že odporca sa so zaplatením dlžného poisťného dostal do, keď nezaplatil v lehote splatnosti dlžné poisťné.

Výšku úrokov, ktoré môže navrhovateľ požadovať, upravuje Nariadenie vlády SR 87/95 Z.z. v § 3 a tieto úroky môžu byť podľa uvedeného ustanovenia v znení platnom ku dňu omeškania požadované vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej, než je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. V danom čase bola úroková sadzba ECB stanovená vo výške 1%, preto navrhovateľ sa dôvodne domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 29.4.2012 do zaplata zo žalovanej sumy. Z uvedeného dôvodu súd úroky z omeškania navrhovateľovi priznal v plnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v prospech navrhovateľa, ktorý mal v konaní plný úspech. Preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli trovy titulom zaplata súdneho poplatku z návrhu a odvolania spolu vo výške 53,- eur.

Poučenie:

Proti tomto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.