

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. G. nar. XX.XX.XXXX H. N. E., trvale bytom H. M. XXX, M., O. N. E., prechodne N. E. - R. R. M. Q. U. N. Z., O. N. E.

je vinný, že

dňa 2. apríla 2015 v čase okolo 11.40 hod. v Dunajskej Strede, na Nám. Ármina Vámbéryho, z predajne DM Drogerie Markt, patriace spoločnosti DM Drogerie Markt, Na pántoch 18, Bratislava, bez použitia násillia odcudzil z predajných regálov tovar a to 1 ks vodu po holení zn. Gillette, 1 ks Old spice deo stick, 2 ks Rexona deo stick, 1 ks vodu po holení zn. Adidas, 1 ks balzamu po holení zn. Nivea, 1 ks vodu po holení zn. Nivea, a to takým spôsobom, že v predajnej miestnosti pri regáloch zobral horeuvedené veci a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia a opustil predajňu, čím spôsobil spoločnosti DM Drogerie Markt, Bratislava celkovú škodu vo výške 49,72 eur, bol dňa 9.5.2014 postihnutý blokovou pokutou, číslo blokovej pokuty nezaplattenej na mieste 12021374, uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2014 a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/93/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona a s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/74/2015 zo dňa 7.10.2015 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť DM Drogerie Markt, Bratislava so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný oproti prípravnému konaniu, kde využil svoje právo odmietnuť vypovedať, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a preto sa aj súd uzniesol, že vo veci dokazovanie sa nevykoná a prečítal iba podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda 1T/93/2014 a 1T/74/2015.

Súd z uvedených trestných spisov zistil, že obžalovaný vo veci 1T/93/2014 bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so skúšobnou dobou na 18 mesiacov s právoplatnosťou od 22.10.2014.

V ďalšej veci 1T/74/2015 taktiež bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2015.

Súd vychádzajúc z vyhlásenia obžalovaného, ale aj zo samotného dokazovania z prípravného konania, najmä z výpovede zástupkyne poškodeného, ktorá opisovala, že akým spôsobom a za akých okolností obžalovaný odcudzil z regálu predajne - potom ako nahliadla do kamerového záberu - opísané veci na čl. 6 v prípravnom konaní v hodnote celkovo 49,72 Eur ako aj vychádzajúc z priestupkového spisu na čl. 8-21 a pripojených trestných spisov, súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd pri výmere výšky a druhu trestov vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. a zväziac najmä osobu páchatel'a, ktorý sa v posledných 3 rokoch sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy, ďalej prihliadajúc na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom za poľahčujúcu okolnosť súd považoval priznanie sa k spáchaniu trestného činu, účinnú ľútosť a za priťažujúcu okolnosť súd považoval okolnosti, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, dospel k záveru, najmä potom ako prvotne uložený podmienený trest odňatia slobody za obdobný skutok nemal na neho žiadny prevýchovný účinok, že uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedeného skutku nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody, uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd poškodenú spoločnosť so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie, keďže uvedená spoločnosť neuplatnila si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.