

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414204493
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414204493.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: J. V., bývajúca v W. O., J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom advokátskej kancelárie v Bratislave, Ul. Zámocká 36, o zaplatenie 998,34 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C/223/2014-57 zo dňa 18.11.2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,60 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom pod bodom I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 136,82 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.7.2011 do zaplatenia. Pod bodom II. v prevyšujúcej časti návrh zamietol ohľadne istiny vo výške 861,52 eur. Ďalej žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, a to pod bodom III. a pod bodom IV. žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,98 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania neprizná a súčasne vedľajšieho účastníka zaviazže nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,57 eur. V dôvodoch tohto odvolania poukázal na to, že jedným z predpokladov potrebných na vznik nároku na náhradu trov konania je aj účelnosť trov vynaložených na uplatnenie, alebo bránenie práva. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, a to napríklad na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov, pričom mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania, a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva. Ďalej zdôraznil, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, ktorého hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Uvedené procesné právo zákon viaže iba na občianske združenie, ktorého hlavnou činnosťou je ochrana práv spotrebiteľa z dôvodu jeho odbornej pripravenosti a zákonného splnomocnenia na zastupovanie spotrebiteľov v správnom a súdnom konaní (ustanovenie § 20 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov). Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo v správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre

zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľu spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť predmetnú ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom rovnako ako spotrebiteľské združenie. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu, čo sa týka vstupu do konania. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytoval žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, na základe čoho mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými združeniami. Žalobca taktiež poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti existuje veľký počet rozhodnutí, ktoré sa týkajú obdobných konaní a nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do konania bez právneho zástupcu a jednoducho by poukázal na súvisiace rozhodnutia. Nie je potrebné právne zastúpenie a trovy, ktoré vznikli sú len účelové. Podľa názoru žalobcu ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Ďalej žalobca poukázal na to, že vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd prihladať z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihladať z úradnej povinnosti. V ďalšom poukázal na podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, pričom potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Pokiaľ išlo o aplikáciu ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p. uviedol, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Nakoniec poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím. Dotácie zo štátneho rozpočtu na priznanú náhradu trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník vo vyjadrení na odvolanie žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 34,12 eur. Zdôraznil, že vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení zo dňa 3.10.2014 namietal uplatnené zmluvné pokuty a na základe argumentácie bol tento nárok uplatnený žalobcom zamietnutý. Mal za to, že tieto právne argumenty boli opodstatnené a úkony boli účelne vynaložené. Zdôraznil, že žalobca uplatňuje dlhodobo neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, úroky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a sú neprímerane vysoké, ako aj premlčané pohľadávky, a to na celom území SR. Upozornenie na neprijateľné podmienky, námietku premlčania, alebo iné kvalifikované právne hodnotenie v spotrebiteľskej zmluve vedľajším účastníkom je treba považovať za účelný úkon. Z tohto dôvodu nemožno neprihladať na vyjadrenie vedľajšieho účastníka ohľadom obsahových nedostatkov zmluvy. Podľa vedľajšieho účastníka je treba odmietnuť vyjadrenie žalobcu, že nárok na trovy konania uplatnený ním je v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti a zneužívania ustanovenia § 93 O.s.p.. Pokiaľ ide o účelnosť trov vedľajší účastník poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/5/2013. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka nie je len všeobecným vyjadrením, ale týmto podaním podáva vedľajší účastník konkrétne tvrdenia týkajúce sa konkrétneho právneho vzťahu, ktorý je predmetom konania za účelom dosiahnutia účelnej obrany žalovaného, keď v konkrétnosti namietá zmluvné pokuty. Podanie vedľajšieho účastníka je kvalifikovanou obranou, z ktorej vyplýva, že je v nej posudzovaný práve tento jeden prípad, a preto je potrebné považovať trovy za účelne vynaložené. V tejto súvislosti poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS/457/2014, v zmysle

ktorého trovy konania vzniknuté v súvislosti so zastúpením účastníka advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne na riadne uplatňovanie, resp. bránenie práva na súde. Iba v celkom výnimočných situáciách, najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom by mohlo ísť o trovy konania, ktoré by sa nedali kvalifikovať ako vynaložené účelne. Za zneužitie práva na zastúpenie advokátom sa nepovažuje udelenie plnomocenstva advokátovi osobou, ktorá zamestnáva osobu s právnickým vzdelaním. Opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potvrdzuje judikatúra (uznesenie Krajského súdu Prešov sp.zn. 7Co/34/2012, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/169/2012, ďalej uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/87/2012 a sp.zn. 13Co/193/2012).

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 4.9.2014 a v tomto žiada o doručenie návrhu na začatie konania. Už z tohto podania je zrejmé, že vedľajšieho účastníka zastupuje na základe plnomocenstva advokát. Vo vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktoré došlo súdu 6.10.2014 a je zo dňa 3.10.2014, tento oznámil, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút, a teda nenamietá nárok žalobcu na zaplatenie faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút podľa vedľajšieho účastníka už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Aj v tomto konaní vedľajší účastník žiada, aby takto dojednané podmienky súd posúdil a vyhodnotil za neprijateľné a takto ich aj vyhlásil.

Odvolací súd v súvislosti s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka poznamenáva, že nespochybňuje právo na právne zastúpenie účastníka konania, avšak v danom prípade od 12.6.2014 bol účinný zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. bol doplnený o ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť, alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Z pohľadu tohto ustanovenia potom právne zastúpenie vedľajšieho účastníka a úkony právneho zástupcu, ktorými poukazuje na tie skutočnosti, na ktoré musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, považuje odvolací súd za neúčelne vynaložené.

Odvolací súd z týchto dôvodov podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, a preto mu patrí podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia. Odvolací súd tieto vypočítal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to tak, že pri tarifnej hodnote 118,98 eur (predmetom odvolacieho konania je náhrada trov vedľajšieho účastníka) je tarifná odmena 16,60 eur. Táto odmena však podľa § 13a ods. 2 písm. b) patrí v 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, teda 8,30 eur, k tomu režijný paušál vo výške 8,04 eur, spolu 16,34 eur, plus 20 % DPH 3,26 eur, celkove 19,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.