

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202992
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114202992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: R. P., F.. XX.X.XXXX, T. E. Š. XXX, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Určuje, že poplatok 120,58 eur, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 120,58 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 62,24 EUR v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“ j e n e p r i j a t e ľ n o u z m l u v n o u p o d m i e n k o u.

Žalovaný je p o v i n ň y nahradiť žalobkyni trovy konania o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo výške 524,28 Eur, na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania o vydanie bezdôvodného obohatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou zo dňa 4.2.2014 sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom poplatku vo výške 120,58 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, resp. revolvingu, pričom v žalobnom petite citovala celé znenie tejto zmluvnej podmienky podľa bodu 8.1 úverovej zmluvy, ktorú žalobkyňa uzavrela ako spotrebiteľka so žalovaným na základe žiadosti zo dňa 16.4.2013. Žalovaný si okamžite započítal sporný poplatok 120,58 Eur, ktorý činil až 14,8 % z úveru. Navyše tento poplatok sa platí bez ohľadu na poskytnutie danej služby. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 109/2011, podľa ktorého súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj takú, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa a to sa vzťahuje aj na prípad, ak veriteľ si ešte pred poskytnutím úveru zinkasuje nejakú jeho časť, čo odporuje ratio legis inštitútu úveru.

Žalobkyňa sa domáhala aj vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 120,58 Eur, v tejto časti však žalobu zobrala v priebehu konania späť vzhľadom na to, že neuhradila ani istinu úveru.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a vytykal žalobkyni nepochopenie inštitútu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Sporná zmluvná podmienka predstavuje samostatný právny úkon, jej vznik nie je podmienkou pre vznik úverovej zmluvy. Vyplýva to z bodu 8.6 dohody. Jej uzavretie zo strany žalobkyne bolo slobodné a dobrovoľné. Navyše dohodnutá odplata je cenou plnenia, ktorá je vylúčená v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) pri posudzovaní neprijateľných zmluvných podmienok. Zmyslom danej právnej úpravy je odstrániť zo zmluvného vzťahu také ustanovenie, ktoré bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie v porovnaní so stavom, ako keby danú situáciu upravoval zákon. Predmetom dohody o poskytnutí služby v tomto prípade je odplatné prevzatie záväzku žalovaným poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Zákon odklad splátok neupravuje a preto uzavretie tejto dohody zavádza úpravu, ktorá je výhodnejšia oproti zákonnej regulácii a preto nemôže predstavovať hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Navyše ide o individuálne dojednanie tejto dohody a aj z toho dôvodu nemôže byť neprijateľnou podmienkou.

V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný vysvetľuje výhody spornej dohody. V prípade využitia odkladu splátok sa dlžník vyhne sankciám za omeškanie, nemôže dôjsť k zosplatneniu úveru. Zdôraznil, že touto dohodou vznikol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni na jej žiadosť odklad splátok, a vyslovil názor, že spotrebiteľ nemá právo domáhať sa vrátenia odplaty za zakúpený a nevyužitý tovar alebo služby. Uviedol, že žaloba smeruje k zneužívaniu postavenia spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ nemôže získať výhodnejšie postavenie ako dodávateľ. Žalovaný poukázal aj na to, že podľa § 53 ods. 6 OZ sa posudzuje výška odplaty podľa situácie na finančnom trhu, teda nielen v bankovom sektore. Podľa ním predloženého dokladu priemerná hodnota za porovnateľný úver bola viac ako 45% a odplata dohodnutá účastníkmi ju neprevyšovala podstatným spôsobom. Zároveň žalovaný vyhodnotil podanie žaloby a postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že zo strany žalovaného nikdy neboli vznesené pripomienky k predmetnej zmluve a žalobkyňa zjavne snaží sa zneužiť spotrebiteľské právne vzťahy a dosiahnuť neoprávnený majetkový prospech.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, písomným vyjadrením žalovaného, žiadosťou / zmluvou o revolvingovom úvere, prehľadom platieb žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

Predmetom sporu je zmluva o revolvingovom úvere č. 8300051069, spracovaná ako formulárová zmluva medzi žalovaným - veriteľom a žalobkyňou - dlžníkom. Kolónka č. 5 obsahuje žiadosť žalobkyne o požadovaný úver. Je v nej uvedená suma úveru 840 Eur, splatnosť 42 mesiacov, mesačná splátka 45,01 Eur, celková čiastka, ktorú má žalobkyňa zaplatiť 1 890,42 Eur, ročná úroková sadzba 70,02 %, RPMN 70,02 %, priemerné RPMN 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu 442,90 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť z revolvingu 1 080,24 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a RPMN revolvingu 63,32 %.

Kolónka 6 obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, pre slabú čitateľnosť z kópie však nie je možné zistiť, či sú to údaje zhodné s kolónkou 5. Na druhej strane pokračuje úverová zmluva drobným písmom, bodmi 7 - 13. V bode 8 je o málo väčším písmom označenie: „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“. Nasleduje bod 8.1 s týmto textom: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 120,58 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 62,64 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohy tejto dohody o poskytnutí služby.

V bode 8.2 sa uvádza: „Dlžník je oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v

deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlužník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo výpoveďou resp. dohodou o skončení pracovného pomeru alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety. Dlužník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok“.

Až do bodu 8.6 sú uvedené údaje týkajúce sa spornej dohody. Pod bodom 8.6 je podpis žalobkyne s dátumom 10.9.2012 a podpis s pečiatkou žalovaného s dátumom 27.9.2012. Pod nimi pokračuje text úverovej zmluvy bodmi 9-13, ktorý je ukončený dátumami a podpismi tak, ako predtým.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pri podpisovaní žiadosti o poskytnutie úveru nebola žiadna reč o dohode o možnosti odkladu splátok. Uviedla, že ak by bola upozornená na takúto dohodu a za tak vysoký poplatok, rozhodne by s takouto dohodou nesúhlasila.

Ako vyplýva z prehľadu platieb žalobkyne, žalovaný jej vyplatil z tejto úverovej zmluvy sumu 719,42 Eur a žalobkyňa mu doposiaľ uhradila sumu 523,56 Eur.

Nepochybne úverovú zmluvu vrátane dohody o možnom odklade splátok je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 53 ods. 4 sú demonštratívne uvedené niektoré neprijateľné zmluvné podmienky a medzi nimi s účinnosťou od 13.6.2014 je uvedená aj neprijateľná zmluvná podmienka pod písm. v/, ktorá požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Prechodné ustanovenie § 879p rieši spomínanú právnu úpravu § 53 ods. 4 písm. v/, a preto je potrebné ho aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novely príslušného zákona, ktorým je zákon č. 102/2014 Z. z. Súd mal pritom za preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nebola informovaná

o spornom poplatku za možný odklad splátok a navyše za tento poplatok nedostáva protiplnenie. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyhovieť.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa názoru súdu nie žalobkyňa, ale žalovaný nepochopil inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky a absolútne ignoruje princíp ochrany práv spotrebiteľa. Vyplyva to z jeho pokusu o obhájenie spornej dohody a vysvetlenie „výhod“ pre dlžníka vyplývajúcich z tejto dohody. Snaží obhájiť niečo, čo obhájiteľné nielen z právneho hľadiska, ale ani morálneho posúdenia nemôže byť. Žalovaný totiž žalobkyni strhol z úveru sumu 120,58 Eur ako poplatok za to, že ak by snád' niekedy v budúcnosti žiadala o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenie pracovného pomeru), povolí jej odklad, ale maximálne troch splátok, a to všetko za poplatok 120,58 Eur pri úvere 840 Eur. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok, môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, zaplatí poplatok vo výške 120,58 Eur, čo je 14,3 % z úveru. Mesačná splátka je vo výške 45,01 Eur. Za odklad troch splátok, t. j. vo výške 135,03 Eur, spotrebiteľ má zaplatiť poplatok, ktorý je len o nie celých 15 Eur nižší ako súčet troch prípadných odložených splátok. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je preto nepochybná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 20Co 111/2014 zo dňa 26.5.2015). Podľa súdu nie je možné vylúčiť súdnu kontrolu tejto zmluvnej podmienky s tým, že sa týka ceny. Zo súdnej kontroly totiž je vylúčená nie samotná cena, ale primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13 zo dňa 30.4.2014 vo veci Arpád Kásler, Hajnalka Káslerné Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 54). Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto druhej kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-143/13 zo dňa 26.2.2015 vo veci Bogdan Matei, Iona Ofelia Matei proti SC Volksbank Romania SA, bod 55, 56).

V danom prípade súd neposudzoval cenu ako jej primeranosť k dodanej službe, ale celú dohodu o cene za možný odklad splátok, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané (tzv. teória skutočného plnenia). Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 uviedol, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd dodáva, že celá sporná dohoda sa považuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však nepochybne vzhľadom na to, že predstavuje viac ako 14 % poskytnutého úveru len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

Zo súdnej kontroly by bola vylúčená sporná dohoda, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu. Navyše z výpovede žalobkyne, ktorej súd nemal dôvod neveriť, pretože je tiež dôkazným prostriedkom, vyplyva, že nemala záujem žiadnu takúto dohodu uzavrieť. Podľa názoru súdu je logické, že v čase, keď podpisovala žiadosť o poskytnutie úveru, výška sporného poplatku v tlačive danej úverovej zmluvy ešte nemohla byť uvedená, nakoľko nebolo známe, v akej výške bude žalobkyni úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé číslo a nepochybne ide o určité percento z poskytnutého úveru, takže poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru, a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobkyňou. Súd preto dospel k záveru, že sporná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Súd pritom zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ako to vyplyva z § 53 ods. 3 OZ. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neuniesol.

O zastavení konania o vydanie bezdôvodného obohatenia bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p.

Úspešnej žalobkyni v konaní o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky bola priznaná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Tieto predstavujú odmenu za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 23.4.2014, 13.6.2014, ktoré bolo len odročené a 28.10.2015. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. činí 61,87 Eur za úkony z roku 2014 a za úkon z roku 2015 sumu 64,54 Eur. Za účasť na pojednávaní dňa 13.6.2014, ktoré bolo len odročené prináleží odmena vo výške 1, čo je 15,47 Eur (§ 13a ods. 1 písm. c/, ods. 4 citovanej vyhlášky). K jednotlivým úkonom právnej služby bol pripočítaný aj režijný paušál 4 x 8,04 Eur a raz 8,39 Eur s poukazom na § 16 ods. 3 vyhlášky. Odmena tak predstavuje sumu 306,17 Eur. Do trov konania boli započítané aj hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom právneho zástupcu žalobkyne na pojednávania zo Svidníka do Prešova a späť, ako aj náhrada za premeškaný čas podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky. Za účasť na pojednávaní dňa 23.4.2014, čo je 120 km po 0,27 Eur/km predstavujú hotové výdavky 32,40 Eur, z nich právny zástupca účtuje len 1, t. j. 16,20 Eur. Za premeškaný čas za 4 pol hodiny po 13,40 Eur by náhrada činila 53,60 Eur, z nej si právny zástupca účtuje len 1, teda 26,80 Eur. V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 13.6.2014 za 134 km predstavuje náhrada cestovného po 0,26 Eur/km sumu 34,84 Eur, z nej si právny zástupca účtuje len 1, t. j. 17,42 Eur. V súvislosti s týmto pojednávaním za 5 polhodín prislúcha náhrada za premeškaný čas 69,90 Eur, z čoho si účtuje právny zástupca len 1, teda 34,95 Eur. Napokon za účasť na pojednávaní dňa 28.10.2015 prislúcha cestovné vo výške 36,18 Eur (134 km x 0,27 Eur/km), z čoho právny zástupca účtuje len 1/3, t. j. 12,06 Eur a za 5 polhodín náhrada za premeškaný čas predstavuje 69,90 Eur (5 x 13,98), z nej si právny zástupca účtuje len 1/3, t. j. 23,30 Eur. Náhrada trov konania tak predstavuje odmenu 306,17 Eur, hotové výdavky vo výške 130,73 Eur, čo predstavuje 436,90 Eur a k tomu bolo pripočítané aj 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 87,38 Eur. Úhrne tak náhrada trov predstavuje 524,28 Eur.

V konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia by prislúchala náhrada trov konania žalovanému podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. Súd však zohľadnil okolnosti tohto prípadu a žalovanému náhradu trov konania s použitím § 150 ods. 1 O. s. p. nepriznal. Vychádzal pritom z okolností tohto prípadu, postavenia žalobkyne ako spotrebiteľky, ktorá je v slabšom zmluvnom postavení ako dodávateľ, teda žalovaný a zohľadnené boli aj nekalé praktiky žalovaného súvisiace s neprijateľnou zmluvnou podmienkou, o ktorej súd rozhodol v tomto konaní a na základe ktorej zrazil zo schváleného úveru sumu príslušného poplatku, hoci predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.