

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202422
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202422.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: X. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Q. K., J. XXXX/XX, t. č. bytom R., U. X, F., v konaní o zaplatenie 2.674,68 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.030,95 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 31,37 eur od 21.10.2011 do 11.08.2013, 8,5% ročne zo sumy 47,93 eur od 21.11.2011 do 11.08.2013, 8% ročne z istiny 47,93 eur od 21.12.2011 od 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.01.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.02.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.03.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.04.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.05.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.06.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.07.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.08.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.09.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.10.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.11.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.12.2012 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.01.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.02.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.03.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.04.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.05.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.06.2013 do 11.08.2013, 8,5% ročne z istiny 47,93 eur od 21.07.2013 do 11.08.2013 a úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 2.030,95 eur od 12.08.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 230,89 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 2.674,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 196,11 eur za obdobie od 21.10.2010 do 11.08.2013 a úrokom z omeškania 8,5% ročne z 2.674,68 eur od 12.08.2013 od zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka na žalobcu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 27.06.2013 medzi postupcom I. I., a.s. a žalobcom. Postupca a žalovaná dňa 20.05.2005 uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Právny predchodca žalobcu touto zmluvou poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktorých

podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Žalovaná porušila svoju povinnosť plniť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 2.794,95 €, ktoré pozostávajú z istiny 2.447,15 €, riadneho úroku 277,53 €, úroku z omeškania 93,36 € a ostatného príslušenstva 26,91 €. V tomto konaní si žalobca neuplatňuje 26,91 € z titulu ostatného príslušenstva a sumu 93,36 eur predstavujúcu úrok z omeškania. Úver bol poskytnutý čiastkou 3.319,39 eur, splácaný mal byť v mesačných splátkach po 47,93 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní si žalobca uplatňuje 56 splátok úveru splatných od 20.10.2010 do 20.05.2015 v celkovej výške 2.674,68 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.05.2015 sa stali splatnými 11.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dňom splatnosti každej splátky samostatne, pri splátkach, ktoré mali nadobudnúť splatnosť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.08.2013, si úrok z omeškania uplatňuje tohto dňa. Zo sumy 38,53 eur za čas od 21.10.2010 do 11.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne vo finančnom vyjadrení 9,20 eur. Za čas od 21.11.2010 do 11.08.2013 z istiny 47,93 eur je úrok z omeškania 8,5% vyčíslený čiastkou 11,09 eur, za obdobie 21.12.2010 - 11.08.2013 z istiny 47,93 eur je úrok z omeškania 8,5% ročne vo finančnom vyjadrení 10,76 eur. Za čas od 21.01.2011 do 11.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 10,41 eur, za čas od 21.02.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 10,07 eur, za čas od 21.03.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 9,76 eur, za čas od 21.04.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 9,41 eur a za čas od 21.05.2011 do 10.08.2013 z istiny 47,93 eur v sume 9,07 eur, za čas od 21.06.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur vo výške 8,73 eur, za čas od 21.07.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 8,39 eur, za čas od 21.08.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 8,05 eur, za čas od 21.09.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 7,70 eur, za čas od 21.10.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 7,37 eur, za čas od 21.11.2011 do 10.08.2013 je úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 47,93 eur v sume 7,02 eur a za dobu od 21.12.2011 do 10.08.2013 z istiny 47,93 eur v sume 6,69 eur. Úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne je za dobu od 21.01.2012 do 11.08.2013 6,34 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.02.2012 do 11.08.2013 je 5,99 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.03.2012 do 11.08.2013 je 5,67 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.04.2012 do 11.08.2013 je 5,32 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.05.2012 do 11.08.2013 je 4,99 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.06.2012 do 11.08.2013 je 4,64 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.07.2012 do 11.08.2013 je 4,31 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.08.2012 do 11.08.2013 je 3,96 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.09.2012 do 11.08.2013 je 3,62 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.10.2012 do 11.08.2013 je 3,28 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.11.2012 do 11.08.2013 je 2,94 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.12.2012 do 11.08.2013 je 2,60 eur. Úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.01.2013 do 11.08.2013 je 2,25 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.02.2013 do 11.08.2013 je 1,91 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.03.2013 do 11.08.2013 je 1,60 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.04.2013 do 11.08.2013 je 1,25 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.05.2013 do 11.08.2013 je 0,92 eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.06.2013 do 11.08.2013 je 0,57eur, úrok z omeškania z istiny 47,93 eur vo výške 8,5% ročne za čas od 21.07.2013 do 11.08.2013 je 0,23 eur.

Písomným podaním z 30.05.2014 žalobca uviedol, že ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá na 11,10%. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť aj poplatok za poskytnutie úveru 66,39 eur a platiť za správu úveru 1,66 eur mesačne. Úver mala splácať počnúc dňom 20.06.2005 s konečnou splatnosťou 20.05.2015. V článku II. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Pre úrok z omeškania je výška úrokovej sadzby 26,40%. Istina 2.447,15 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zmluvných úrokov. Z poskytnutého úveru žalovaná vrátila 3.732,90 eur v čase od 20.05.2005 do 02.08.2011. Z jej úhrad bola na istinu započítaná suma 3.450,06 eur, na poplatky 66,39 eur a na úrok z omeškania 216,54 eur. Poplatky sú vo výške 225,37 eur (za správu účtu a za upomienku). Zmluvný úrok v celkovej výške 2.352,45 eur je v platobnej histórii označený ako zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou

a je vyčíslený za príslušné obdobie, ktorým je kalendárny mesiac. V podaní ďalej žalobca uvádza výpočet zmluvného úroku za každý mesiac od 30.06.2005 do 31.07.2011. Istina teda predstavuje súčet položiek bezhotovostné čerpanie úveru 3.319,39 eur, zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou 225,37 eur, zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou 2.352,45 eur, z ktorých sú odpočítané úhrady žalovanej započítané na istinu 3.450,06 eur, takže rozdiel je 2.447,15 eur.

Žalovaná sa nezúčastnila napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania ani na jednom z pojednávaní konaných na tunajšom okresnom súde, svoju neúčast' vážnymi dôvodmi neospravedlnila a z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v jej neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Právny zástupca žalobcu na pojednávani zotrval na doterajších prednesoch.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2005 súd zistil, že bola uzatvorená v Trenčíne medzi veriteľom I. I., a.s., Bratislava a X. I. ako dlžníkom. Jej predmetom je poskytnutie úveru 100.000,- Sk (3.319,40 €). Úroková sadzba bola dohodnutá 11,10 % ročne v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátok 1.444,- Sk (47,93 €), počet splátok v zmluve uvedený nie je. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.06.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.05.2015. Splatnosť úrokov bola dohodnutá v posledný deň kalendárneho mesiaca, splatnosť splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená v bode IV. bod 5 Zmluvy 5,76%. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými od 01.08.2002 a Obchodným zákonníkom.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013-CE súd zistil, že bola uzatvorená dňa 27.06.2013 medzi postupcom I. I., a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o, a jej predmetom sú pohľadávky špecifikované v jej prílohe č. 1. Z fotokópie Prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka voči žalovanej vo výške 2.447,15 eur istiny po splatnosti, úrokov 320,89 eur. Dátum poslednej úhrady je 20.08.2012, jej výška 400 eur.

Písomnosťou zo dňa 09.07.2013 I. I., a.s. žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky vo výške 2.794,95 eur žalobcovi.

Dňa 21.10.2014 bolo tunajšiemu súdu dourčené písomné podanie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov bez jeho ďalšej identifikácie, ktoré má byť zastúpené advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom z Bratislavy, Dobrovičova 13. Súd tohto právneho zástupcu podaním z 19.05.2015 vyzval na preukázanie súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, uvedený advokát si však v odbernej dobe zásielku nevyzdvihol a na výzvu súdu nereagoval napriek tomu, že mu bola odoslaná aj elektronicky. S poukazom na § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01.02.2015 súd na takéto oznámenie neobsahujúce súhlas účastníka, popri ktorom sa na konaní chce vedľajší účastník zúčastniť, neprihliadal. Táto právna úprava je procesnou, platí princíp jej okamžitej aplikability.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 označenej právnej úpravy ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 20.05.2005 (ďalej iba zákon) zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 4 ods. 1,2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Postupujúc podľa uvedených zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel sčasti. Svoju aktívnu vecnú legitimitáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.06.2013 vrátane časti jej prílohy č. 1, ktorú uzatvoril s postupcom I. I., O.I.. D. ako postupník. Právny vzťah účastníkov konania je vzťahom tzv. absolútneho obchodu, je nutné posudzovať ho podľa ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve. Ide však aj o právny vzťah spotrebiteľský, lebo úver bol právnym predchodcom žalobcu pri výkone jeho podnikateľskej činnosti žalovanej poskytnutý ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi. Je potom nevyhnutné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské právo (§ 52 a nasl.), omeškanie a výšku úroku z omeškania. Vzhľadom na dohodnutý spôsob poskytnutia úveru nemožno opomenúť právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnú v čase vzniku zmluvného vzťahu - 20.05.2005. Písomnou zmluvou zo dňa 20.05.2005 je preukázaná dohodnutá výška úveru 3.319,40 €, dohoda o jeho splatení mesačnými splátkami vo výške 47,93 €, ako aj dohoda o vrátení úveru do 20.05.2015, o jeho úročení úrokovou sadzbou 11,10 % ročne a RPMN 5,76 %, čo sú základné zmluvné náležitosti úverovej spotrebiteľskej zmluvy podľa právnej úpravy účinnej v čase vzniku zmluvného vzťahu žalovanej s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná nepoprela, že si na základe platnej zmluvy od žalobcu požičala 100.000,- Sk (3.319,40 eur). Žalobca pre riadne a včasné nesplácanie dlhu využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, takže celý dlh žalovanej sa stal splatný dňa 11.08.2013, čo tiež nebolo sporné. Vzhľadom na čas začatia súdneho konania 17.03.2014 a § 5 b) zákona o ochrane spotrebiteľa sú premlčané splátky dlhu splatné v čase od 20.10.2010 do 20.02.2011, čo je 5 splátok po 47,93 eur, teda čiastka 239, 65 eur. Z nej však žalovaná podľa predloženého prehľadu splátok zaplatila 200 eur dňa 05.01.2011, neuhradený rozdiel je 39,65 eur, o ktoré súd žalobu zamietol. Na splátky splatné v čase od 20.03.2011 do 20.07.2013 pripadá čiastka 1.389,97 eur (29 x 47,93), z ktorej bolo uhradených podľa prehľadu splátok 300 eur, preto je z tejto sumy žalobcovi priznaných 1.089,97 eur. Po dni 11.08.2013, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, mohol súd priznať len dovtedy nezaplatenú istinu úveru 940,98 eur (jej výška je zrejmá z prehľadu splátok úveru čl. 86 spisu). Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Celkovo súd priznal žalobcovi istinu 2.030,95 eur. Súd nepriznal žalobcovi ani úrok z omeškania v plnej výške tak, ako bol vypočítaný. Z prehľadu splátok totiž vyplýva, že žalovaná plnila aj vyššie splátky ako bolo dohodnutých 47,93 eur mesačne. Nakoľko žalobca neuviedol, aká časť a na úhradu ktorej splátky z takto poskytnutého plnenia pripadla na ten-ktorý mesiac, ustálil to súd nasledovne: zo 100 eur zaplatených žalovanou 22.02.2011 47,93 eur predstavovalo mesačnú splátku úveru splatnú vo februári 2011, 47,93 eur predstavovalo mesačnú splátku úveru splatnú v marci 2011 a 4,14 eur predstavovalo čiastočnú úhradu mesačnej splátky úveru splatnej v apríli 2011. Rovnako z úhrady 100 eur zo dňa 05.04.2011 pripadlo 43,79 eur na čiastočnú úhradu mesačnej splátky úveru splatnej v apríli 2011, 47,93 eur predstavovalo mesačnú splátku úveru splatnú v máji 2011 a 8,28 eur pripadlo na čiastočnú úhradu mesačnej splátky úveru splatnej v júni 2011.

Dňa 13.05.2011v hotovosti žalovaná zaplatila 100 eur, z nich 39,65 eur na čiastočnú úhradu mesačnej splátky úveru splatnej v júni 2011, 47,93 eur bola úhrada splátky splatnej v júli 2011 a 12,42 splátky splatnej v auguste 2011. Napokon žalovaná zaplatila 100 eur 02.08.2011, z ktorých pripadlo na úhradu splátky splatnej v auguste 2011 35,51 eur, 47,93 eur bola úhrada splátky splatnej v septembri 2011 a 16,56 eur splátky splatnej v októbri 2011. Takýto spôsob splácania dlhu sa prejavil aj vo výroku súdu o priznaní úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba E. P. D., platná k prvému dňu omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal úspech v 75,93 %, žalovaná v 24,07 %. Pomer ich úspechu je 51,86 % v prospech žalobcu, ktorému patrí v takejto časti náhrada trov konania. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 111,21 eur a patrí za 2 úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby, spolu vo výške 222,42 eur. Podľa § 16 ods. 3 označenej právnej úpravy na miestne telekomunikačné a miestne prepravné patrí suma vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo je 7,63 eur a za dva úkony právnej služby potom 15,26 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 237,68 eur, z ktorých je 20 % DPH (keďže právny zástupca žalobcu je jej platiteľom) 47,54 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 285,22

eur a s náhradou vecných výdavkov - súdneho poplatku zo žaloby 160 eur - 445,22 eur. Z tejto čiastky je 51,86 % v sume 230,89 eur. Za ostatné úkony právnej služby nebola náhrada trov konania riadne uplatnená. Súdu bolo doručené ich vyčíslenie zhotovené právnickou osobou PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Košice. Podľa obsahu substitučnej plnej moci zo dňa 27.10.2015 sa právny zástupca žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. nechal zastúpiť na pojednávaní dňa 28.10.2015 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš advokátom JUDr. Mariánom Rušinom, tento advokát v rámci takéhoto poverenia na tomto pojednávaní podľa § 151 ods. 1 Obč. súd. por. podal návrh na prisúdenie náhrady trov konania žalobcovi s tým, že ich presné vyčíslenie bude doplnené v zmysle zákonnej lehoty. Ak by bol trov konania vyčísliť tento tzv. substitučný právny zástupca v lehote podľa § 151 ods. 1 Obč. súd. por. (troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku), súd by mohol v zmysle niektorých právnych názorov takéto vyčíslenie akceptovať. Vyčíslenie trov konania subjektom PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Košice však nie je vyčíslením trov právneho zastupovania osobou na to oprávnenou, preto naň súd neprihliadol a priznal žalobcovi len trov konania vyčíslené v žalobe. Na okraj súd podotýka, že za právnu kanceláriu PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Košice sa na súdne pojednávania v iných veciach dostávajú advokátski koncipienti, ktorí cestujú vlakom. Preto pri uplatnení cestovných výdavkov za cesty autom vzniká odôvodnená pochybnosť, ktorú by bolo treba odstrániť predložením dôkazov o tom, že cesty boli skutočne vykonané motorovým vozidlom (napr. knihou jász vozidla a pod.). Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovanú na zaplatenie prisúdennej náhrady trov konania k rukám advokáta, zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.