

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513201986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej C. E., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX, o zaplatenie 404,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 260,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 310,77 eur od 01.07.2011 do 12.04.2013 a zo sumy 260,77 eur od 13.04.2013 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania 9,90 eur, formou mesačných splátok vo výške 20,- eur, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobkyňi vždy k 25. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na súde 04.02.2013 domáhala zaplatenia sumy 454,77 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 310,77 eur a náhrady škody vo výške 144,- eur.

Žalovaná sa k návrhu písomne vyjadrila, pričom uviedla, že s návrhom nesúhlasí a má za to, že návrh je neodôvodnený, čo sa týka úroku z omeškania z dlžnej sumy, nakoľko sa so žalobkyňou dohodli na sume, ktorú má žalovaná prostredníctvom splátok splácať. Požiadala o splátky, pretože sa jej nedarilo nájsť trvalé zamestnanie, pracovala len brigádne. Ostala tehotná bez práce a priateľa. Momentálne žije z rodičovského príspevku.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9C/113/2013-45 zo dňa 16.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2014, bolo z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu žalobkyňou (v rámci tohto podania žalobkyňa súhlasila so splátkami, pričom ich výšku ponechala na úvahe súdu), konanie v časti o zaplatenie sumy 50,- eur zastavené.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia
na úradnej tabuli

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení A5489157 z 01.02.2011 a z dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, faktúry č. 5113273472 z 23.02.2011 (splatná 09.03.2011) na sumu 111,29 eur, faktúry č. 5120068546 z 21.04.2011 (splatná 05.05.2011) na sumu 2,33 eur, faktúry č. 5116788727 z 21.03.2011 (splatná 04.04.2011) na sumu 149,95 eur, faktúry č. 5120065313 z 21.04.2011 (splatná 05.05.2011) na sumu 93,22 eur, faktúry č. 5123319098 z 19.05.2011 (splatná 02.06.2011) na sumu 3,98 eur, z pokusu o pokonávku zo 16.06.2011, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne zistil nasledovný skutkový stav veci

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 01.02.2011 zmluvu o pripojení č. A5489157, ku ktorej v ten istý deň uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaná mohla využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu „Volania všetkým 100+ Večer a víkend - Nonstop zdarma“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Nokia 7230, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanej po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro. V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 18,01 eur. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 144,- eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa žalovanej vyúčtovala faktúrou:

- č. 5113273472 z 23.0.2011 (splatná 09.03.2011) sumu 111,29 eur,
- č. 5120068546 z 21.04.2011 (splatná 05.05.2011) sumu 2,33 eur,
- č. 5116788727 z 21.03.2011 (splatná 04.04.2011) sumu 149,95 eur,
- č. 5120065313 z 21.04.2011 (splatná 05.05.2011) sumu 93,22 eur,
- č. 5123319098 z 19.05.2011 (splatná 02.06.2011) sumu 3,98 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011 žalobkyňa vyzvala žalovanú na plnenie a poskytla žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 30.06.2011.

Žalovaná reagovala na pokus o pokonávku z 16.06.2011 čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 50,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom k 01.02.2011 (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu

za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 260,77 eur ako ceny za žalovanou neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia a sumy 144,- eur ako náhrady škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu a dodatok k nej uzavretý v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve o pripojení a jej dodatku je preukázané, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami v celkovej sume 404,77 eur nezaplátila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9,25 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 01.07.2011, nakoľko v pokuse o pokonávku, žalobkyňa žalovanému poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 30.06.2011.

Zároveň však súd určil, že peňažné plnenie, na zaplatenie ktorého v prospech žalobkyne zaviazal žalovanú, je žalovaná oprávnená splatiť pravidelnými mesačnými splátkami, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s poukazom na finančnú situáciu žalovanej.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplatenia náhrady škody v zmysle zmlúv o pripojení a ich dodatkov.

Skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,

2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Uvedený nárok nebolo možné žalobkyni priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaná zaviazala (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovanou. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržala dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne v časti žalovanej náhrady škody s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil.

Žalobkyňa mala v konaní čistý úspech 36,68 % (žalobkyňa úspech 68,34 % a žalovaná 31,66 %, preto čistý úspech žalobkyne je 68,34 % - 31,66 %). Súd preto priznal žalobkyni voči žalovanej náhradu iných trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku, teda v časti zodpovedajúcej 36,68 % zo zaplateného súdneho poplatku (žalobkyňa za návrh zaplatila súdny poplatok v sume 27,- eur), t.j. 9,90 eur / $(27/ 100) \times 36,68 /$.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).