

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206240  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213206240.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu B. A., B. A., F. X, proti žalovanému F. B., B. A., E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Generali poisťovňa, a.s., Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 15C 44/2013-60 z 1.4.2015 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia v sume 429,32 € na účet jeho právneho zástupcu P. Q.Í. L. do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal z toho, že žalobca svoju žalobu zo dňa 21.3.2013 podaním z 26.2.2015 bez uvedenia dôvodu vzal v celom rozsahu späť, a preto konanie podľa § 96 ods.1, 3 O.s.p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.2 a § 149 ods.1 O.s.p. a vzal do úvahy, že žalovaný si nárok na trovy neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 429,32 €. Trovy právneho zastúpenia nepriznal za účasť na pojednávaní 21.1.2015, nakoľko podľa zápisnice z pojednávania daného dňa sa splnomocnená zástupkyňa vedľajšieho účastníka dostavila na pojednávanie až po jeho odročení.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi napadol včas podaným odvolaním žalobca. Bol toho názoru, že žaloba bola podaná oprávnene a iba jeho zdravotný stav spôsobený onkologickým ochorením mu nedovoľuje pokračovať v procese. Upozornil, že je invalidným dôchodcom s nízkym príjmom (127 €) a stará sa o dve maloleté deti. Na základe uvedeného žiadal o odpustenie trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním aj vedľajší účastník a trval na priznaní náhrady trov konania aj za účasť na pojednávaní dňa 21.1.2015. Uviedol, že jeho právna zástupkyňa sa pojednávania riadne od jeho začiatku zúčastnila, o čom svedčí aj obsah zápisnice, konkrétne jej prvá strana. Z dôvodu opatrnosti navrhol, aby odvolací súd prípadne preskúmal aj nahrávku z predmetného pojednávania, z ktorej bude prítomnosť jeho právnej zástupkyne zjavná.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219) ani na jeho zmenu v napadnutom výroku (§ 220 O.s.p.), lebo postupom súdu bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, preto uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa § 221 ods.1 písm.f/, ods.2 O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právo účastníkov na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a procesnou zárukou spravodlivého rozhodnutia, preto je povinnosťou súdu v každom svojom rozhodnutí (a to aj v rozhodnutí o procesnom nároku) uviesť v súlade s ust. § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p. dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené, lebo inak účastník objektívne nemá možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, príp. postupu súdu a efektívne využiť svoje procesné právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu, a ani odvolaciemu súdu nie je umožnené posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa pri vydaní rozhodnutia. Odôvodnenie, ktoré nezodpovedá týmto zákonným a ústavným požiadavkám, má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a súčasne znamená odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, lebo takým postupom súdu je účastníkovi znemožnená realizácia procesných práv priznaných mu procesným predpisom za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V takom prípade preto prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ustálenej súdnej praxe aj v prípade, ak sú dané predpoklady pre použitie ust. § 146 ods.2 O.s.p. na rozhodnutie o trovách konania, súd nemusí náhradu trov konania účastníkovi priznať, ak dôjde k záveru, že sú tu dôvody pre nepriznanie, prípadne zníženie náhrady trov podľa § 150 ods.1 O.s.p. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či sa súd prvého stupňa možnosťou aplikácie § 150 ods.1 O.s.p. zaoberal a v tomto smere je odôvodnenie uznesenia nepreskúmateľné.

Dôvodné je i odvolanie vedľajšieho účastníka, pokiaľ ide o namietané nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za účasť zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní 21.1.2015, keď ani v tejto časti odôvodnenie uznesenia nedáva odpovede na všetky relevantné otázky. Podľa odôvodnenia uznesenia sa totiž zástupkyňa vedľajšieho účastníka na predmetné pojednávanie dostavila až po jeho odročení, hoci takáto skutočnosť z obsahu spisu zrejme nie je. Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.1.2015 (č.l. 123-124) na začiatku pojednávania bola za vedľajšieho účastníka prítomná F. A. K.A. (substitučne prítomná za P. Q. L.). Odôvodnenie napadnutého uznesenia v časti výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného takto skutočne nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 157 ods.2 O.s.p. a uznesenie v tomto výroku je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené muselo byť uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zrušené a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou opätovne o trovách konania v súlade so zákonom rozhodnúť, vypořadať sa s odvolacími námietkami žalobcu a vedľajšieho účastníka a nové rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 167 ods.2 a § 157 ods.2 O.s.p. tak, aby bolo preskúmateľné.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.