

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010503
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010503.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 28. októbra 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30.9.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· F. R. (ďalej len obvinený), nar. X.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom T., G. námestie XXX/X-X, okres Prievidza,

podľa ktorej

je v i n n ý , ž e :

od presne nezisteného času dňa 3.3.2014 do 21,35 hod. dňa 4.3.2014 v Handlovej, mal neoprávnene u seba v 0,3 dl sklennom pohári, schovanom v šedom batohu, pre vlastnú potrebu 0,75 g vysušených úlomkov, pochádzajúcich z rastliny rodu Cannabis s obsahom účinnej látky 100 mg Tetrahydrokanabinolu (THC), čo predstavuje dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom účinná látka Tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychoaktívnych látok v zozname omamných a psychoaktívnych látok podľa Zákona č. 13/2004 Z.z.,

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri)

roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/59/2015 zo dňa 29.4.2015, právoplatného 29.4.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 1.10.2015 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 199/14/3307, ktorú spísal dňa 30.9.2015 s obvineným F. R. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.