

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010787  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010787.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 28.10.2015 v trestnej veci obvineného P. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený P. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. A. Q. Č.. XXX, S..Č.. Q. Ú. Ž.,

je vinný, že

1/ v čase od 18.00 hod. dňa 31.10.2012 do 08.45 hod. dňa 01.11.2012 vykonal krádež vlámaním do predajne Mrazený svet v Šali - Veci na ulici Hollého číslo 9 a to tak, že odmontoval kryt fab zámku, následne francúzskym kľúčom zlomil cylindrickú vložku na vchodových dverách a pomocou upraveného náradia otvoril zámkový mechanizmus dverí a následne vošiel do predajne odkiaľ z mrazených boxov odcudzil približne 40 ks mrazených polotovarov kačka, hus, kurča, ryby a približne 15 ks nanukov a z pokladne, ktorá bola položená na predajnom pulte sumu približne vo výške 34,- Eur, pričom týmto konaním obvineného vznikla obchodnej spoločnosti P. Y. X.. X. X. X., J. O. XXXX škoda poškodením približne vo výške 10,- Eur a krádežou mrazených polotovarov a finančnej hotovosti približne vo výške 600,- Eur.

2/ dňa 02.09.2013 v čase približne o 13.45 h na ulici Hollého v meste Šaľa - Veča na terase pred prevádzkou bagetérie nachádzajúcou sa v COV komplexe odcudzil zo stola čierny športový batoh, ktorý mala poškodená vo svojom bezprostrednom dosahu, a v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 2900.- Eur, občiansky preukaz číslo EC 359 110, kartička zdravotne ťažko postihnutý, čím poškodenej Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. F. J. A. Č. XX, Šaľa spôsobil škodu približne vo výške 2900,- Eur,

3/ dňa 20.01 ^015 v čase o 18.10 h odcudzil v obchodnom dome Líl v Šali, ul. Hlavná 1 kus Salám Paprikáš 500 g v hodnote 3,49 Eur a to tým spôsobom, že v interiery obchodného domu si do rukávu ľavej ruky skryl Salám Paprikáš 500 g, s ktorým následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom uvedenou krádežou obchodnej spoločnosti Lídl Slovenská republika, v.o.s.. Ružinovská 1/E, Bratislava spôsobil škodu vo výške 3,49 Eur aj napriek tomu, že obvinený P. M., A.. XX.XX.XXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tiež hoci bol za hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t e d a

v bode 1 rozsudku

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2 rozsudku

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 3 rozsudku

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 2 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e :

v bode 1 rozsudku

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 3T 32/2013 zo dňa 26.04.2013, právoplatný 26.04.2013 v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

v bode 2 rozsudku

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, m/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 81/2014 zo dňa 06.10.2014, právoplatný dňa 06.10.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 3 rozsudku

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, m/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 46/2015 zo dňa 24.02.2015, právoplatný dňa 24.02.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení P. Y.X., X. X. X., J. O. XXXX, Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. A. XX, Š. X. svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 28.10.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného P. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 677/12/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.