

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115010513.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Kamila Ivánka v trestnej veci odsúdeného Q. B. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 30.09.2015 sp. zn. 8Pp 81/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. 10. 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX v O. sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bratislava I rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Martina B., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O., B. XXXX/X, t. č. v L. Bratislava, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 10. 11. 2014, právoplatným dňa 11. 11. 2014, ako nedôvodnú, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený Q. B.. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že na základe niekoľkých pozitívnych hodnotení bol preradený do otvoreného oddelenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, čo predstavuje významný indikátor jeho pozitívnej resocializačnej tendencie a jeho snahu o nápravu. Poukázal tiež na dve disciplinárne odmeny dodatkom, že disciplinárny trest mu nebol uložený žiadny. Zdôraznil, že rovnako nezanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že udržiava kontakt so svojou rodinou, čím preukazuje snahu o opätovné začlenenie sa do spoločnosti a snahu viesť riadny rodinný život. V tomto smere si uvedomuje, že výkon trestu má na neho mimoriadne negatívny vplyv na uchovanie riadneho a kvalitného rodinného života.

V neposlednom rade poukázal na zákon NS SR č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého boli v slovenskom právnom poriadku vytvorené legislatívne podmienky upravujúce reálne využívanie kontroly dodržiavania niektorých (najmä súdnych) rozhodnutí technickými prostriedkami. Podľa dôvodovej správy citovaného zákona majú tieto technické prostriedky za cieľ ponúknuť možnosti rozšírenia využitia kontroly aj pri výkone ďalších rozhodnutí vydávaním v trestnom konaní. Navrhol preto, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a umožnil mu vykonať zvyšok trestu mimo ústavu s využitím technických prostriedkov.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Q. B. nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok uznesenia o zamietnutí žiadosti odsúdeného Q. B. o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/87/2013 z 10.11.2014 zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že Q. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 10. 11. 2014 a právoplatným dňa 11. 11. 2014, ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. Za uvedený prečin mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky a 6 mesiacov.

Výkon vyššie uvedeného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 11. 11. 2014, ktoré výkon v celosti pripadá k 23. 02. 2017 a to s prihliadnutím na vykonané zápočty uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 27. 11. 2014. Ku dňu 23.07.2015 bola splnená časová, formálna podmienka uvedená v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. upravuje materiálne a formálne podmienky odôvodňujúce rozhodnutie o podmienčnom prepustení páchatela z výkonu trestu odňatia slobody. Materiálne podmienky sú spoločné pre všetky trestné činy, pričom formálne podmienky sú stanovené odlišne pre odsúdeného za prečin a za zločin.

Materiálne podmienky sú uvedené v § 66 ods. 1 v prvej vete Tr. zák. a sú nasledujúce:

- a/ odsúdený vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojím správaním preukázať polepšenie
- a
- b/ od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Obe uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú spoločné pre všetky kategórie trestných činov.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že odsúdený Q. B. vo výkone trestu preukázal svojím správaním a plnením si svojich povinností polepšenie, čo vyplýva z relatívne pozitívneho hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, v ktorom sa konštatuje, že počas doterajšieho výkonu trestu bol disciplinárne dva krát odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania je stredné z dôvodu jeho trestnej minulosti. Vzhľadom na osobnostné vlastnosti a drogovú závislosť v minulosti sa javí resocializačná prognóza menej priaznivá a bude závisieť od jeho zodpovedného prístupu k dodržiavaniu zákona. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky uvedenej v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. aj krajský súd je toho názoru, že kriminálna minulosť odsúdeného Martina B., ktorý bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný z toho 6 krát pre drogovú trestnú činnosť a 6 krát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, (výkon trestu mu bol ukladaný 6 krát) nedáva záruku, že od odsúdeného možno

očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Odsúdený totiž v žiadnom ohľade nepreukázal, že by predchádzajúce odsúdenie u neho naplnili účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. Je preto potrebné konštatovať, že správanie odsúdeného a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú len prejavom jeho vonkajšej adaptácie na prostredie väznice a v žiadnom prípade nemožno hovoriť o skutočných zmenách osobnosti odsúdeného tak, ako tomu bolo počas predchádzajúcich piatich nepodmienečných výkonov trestov odňatia slobody.

Aj krajský súd dáva odsúdenému do pozornosti, že rozhodnutie o podmienečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívnej povahy a na také rozhodnutie nemá odsúdený právny nárok. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR ani zákon. Rozsah nároku odsúdeného zodpovedá rozsahu povinnosti príslušného orgánu aplikácie práva, ktorý je zákonnou úpravou viazaný len v tom zmysle, že táto ustanovuje mechanizmus a podmienky, v rámci ktorých príslušný orgán rozhoduje o návrhu, resp. žiadosti o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného Q. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.