

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1072/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312210782.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, H. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpenho JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 39,50 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 25. 07. 2014 č. k. 6C/17/2013 - 72, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za dva úkony právnej služby spolu s dvoma režijnými paušálmi a 20 % DPH. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením. § 146 ods. 2 O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že trovy právneho zastúpenia nemali byť vedľajšiemu účastníkovi priznané, pretože neboli účelné. Vyjadril svoj názor, že združenie, ktoré je založené na ochranu spotrebiteľa, má byť spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Nepovažuje za dôvodný paušálny vstup združení zastúpených advokátom do konaní a vyjadril názor, že ide o zbytočné navyšovanie trov konania a získanie finančných prostriedkov v podobe trov právneho zastúpenia. Domáha sa zmeny rozhodnutia tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebudú trovy právneho zastúpenia priznané, budú posúdené ako nadbytočné, účelové a nehospodárne. Sám si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur s DPH pozostávajúce z polovice úkonu právnej služby vo výške 9,96 Eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,65 Eur s DPH.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení namieta proti podanému odvolaniu, považuje ho za nesprávne a nelogické. Nezastupiteľnú úlohu pri spotrebiteľských sporoch má aj súdna moc, a to náležitou aplikačnou praxou v otázke rozhodovania o trovách subjektov vystupujúcich na ochranu spotrebiteľov. Pokiaľ teda vedľajší účastník vystupuje v konaní, má legitímne právo dať sa zastúpiť kvalifikovaným právnym zástupcom ako každý iný účastník. V prípade splnenia ďalších náležitostí má preto aj právo na náhradu trov konania.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu je zrejmé, že konanie vo veci samej bolo zastavené, a to v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že konanie začalo dňom 26. 11. 2012. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania dňa 19. 12. 2012. Dňa 04. 03. 2013 navrhovateľ zobral späť návrh voči odporcovi 1/, a toto konanie bolo zastavené. O trovách konania v tomto uznesení zo dňa 07. 05. 2014 č. k. 6C/17/2013 - 53 rozhodované nebolo.

Písomným podaním zo dňa 18. 07. 2014, doručeným súdu dňa 24. 07. 2014, zobral navrhovateľ späť návrh na začatie konania aj voči odporcovi 2/

Pretože konanie bolo zastavené, bolo dôvodné rozhodovať o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., pretože zastavenie konania v tomto prípade bez akýchkoľvek pochybností zaviniť navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania. Vedľajší účastník zastúpený advokátom uplatnil náhradu trov konania, a to za dva úkony právnej služby spolu s dvoma režijnými paušálmi plus 20 % DPH.

Odvolací súd nepovažuje za správny názor navrhovateľa, že by vedľajší účastník, ktorý je združením na ochranu občana spotrebiteľa, nemal právo dať sa zastúpiť advokátom. Takýto názor by bol v rozpore s ústavou (článok 47 ods. 2 Ústavy SR), a bol súdnou praxou odmietnutý.

Odvolací súd nezistil, že by trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom boli účelovými alebo nevhodnými. Nezistil ani dôvod pre postup v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. ako navrhuje v odvolaní navrhovateľ. Trovy konania sú síce v tomto prípade vyššie ako je samotná žalovaná pohľadávka, nemožno ich však považovať za značne neprimerané. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenia ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd v tomto prípade použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Vychádzal z úvahy, že je povinnosťou súdu rozhodnúť o trovách konania v zmysle existujúcej právnej úpravy a riadiť sa pritom príslušnými tarifami. Vzhľadom na predmet konania nemožno už obsiahle vyjadrenie vedľajšieho účastníka k rozhodovaniu odvolacieho súdu o náhrade trov konania považovať za účelné, dôvodné a hospodárne. Takéto ďalšie navyšovanie trov konania s prihliadnutím na výšku žalovanej pohľadávky nepovažuje odvolací súd za účelné trovy, a preto s využitím ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. K takémuto záveru odvolací súd viedli aj známe skutočnosti o množstve podobných konaní, v ktorých prezentuje vedľajší účastník tanto svoj právny názor.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.