

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216105.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa SPOOL a.s., IČO: 31 586 392, so sídlom Dr. Herza 23, 984 01 Lučenec, právne zastúpený JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, so sídlom Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec proti odporkyni V. K., N.. X.X.XXXX, A. T. J., XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, zastúpená opatrovníčkou Z. W., D. Y. B. D. o zaplatenie 2 917,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz zo dňa 27.10.2014 **z r u š u j e .**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2917,20 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 175,-Eur Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 369,96 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 2917,20 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako vlastníka bytu č. 98 v rozpore s čl. 3 ods. 2, 3 zmluvy o výkone správy domu R., T. J. Č.. XX-XX za obdobie od 11/2011 do 12.2013 , od 5/2012 do 9/2013, od 6/2013 do 6/2014, od 3/2014 do 9/2014 neuhradila úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu. Žalovaná je navyše podľa čl. 2 bod 8 Zmluvy o výkone správy domu povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý deň nasledujúci po vzniku omeškania. Dlžná suma za obdobie od 11/2011 do 12/2013 činí sumu 28,59 Eur a zmluvná pokuta do 30.10.2014 sumu 96,14 Eur. Suma za obdobie od 05/2012 do 9/2013 činí sumu 150,61 Eur, zmluvná pokuta do 30.09.2014 sumu 165,41 Eur. Za obdobie od 6/2013 do 6/2014 činí dlžná suma 292,05 Eur a zmluvná pokuta do 03.10.2014 je vo výške 59,28 Eur. Za obdobie od 3/2014 do 9/2014 činí dlžná suma výšku 1 624,06 Eur a zmluvná pokuta 499,40 Eur. Náklady spojené s výzvou na zaplatenie z omeškania platieb v zmysle čl. 3 ods. 4 Zmluvy o výkone správy činia 1,66 Eur, takto celková suma istina predstavuje sumu 2 095,23 Eur a kapitalizovanú zmluvnú pokutu vo výške 820,23 Eur. Žalobkyňa uviedla, že zmluvná pokuta bola dojednaná s nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov, pričom zodpovedá povinnosti žalovanej vlastníkov bytu a jej primeranosť je potvrdená aj rozsudkom Krajského súdu Nitra 5Co/16/2010.

Podľa § 173 ods. 2 O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V predmetnej veci súd dňa 27.10.2014 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zrušil podľa § 173 ods. 2

O. s. p. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovanej, preto jej bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p..

Uznesením č.k. 7C/268/2015-39 zo dňa 17.09.2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka žalovanej, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzal opatrovník žalovanej dňa 18.09.2015, avšak v stanovenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že žalovanej bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p., avšak opatrovník odporcu sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 8a ods.1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

Podľa § 8b ods.1 veta prvá citovaného zákona správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. citovaného zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Súd vo veci vykonal dňa 28.10.2015 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil opatrovník žalovanej. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o výkone správy domu na č.l. 5-9, rozpisu dlžnej čiastky na č.l. 10-13, upomienky na č.l. 14, vyhlásenia o uznaní listu na č.l. 15, rozpisu dlžnej čiastky zo dňa 23.10.2015, rozpisu nedoplatku zo dňa 23.10.2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvádzaný v návrhu za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a jeho návrhu vyhovel v zmysle citovaných ustanovení zákonov.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 369,96 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej sumy, čo činí odmenu vo výške 111,21 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, 03.10.2014 prevzatie a príprava zastúpenia, 10.10.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, 28.10.2015 účasť na súdnom pojednávaní a 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál po 8,39 Eur. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia činia 308,-Eur, spolu s 20% DPH, ktoré boli účtované v súlade s § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/ d/, § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu súd priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 175,-Eur, ako bolo požadované v návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.