

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoE/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207468  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814207468.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: O., narodená XX.XX.XXXX a Q., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: J. X., bytom V. Y., X. XXX/X, a otca: Y. X., bytom L. XX, zastúpeného JUDr. R. Y., advokátkou so sídlom Y., X. X/A-XXX/IV. posch., o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. decembra 2014, č.k. 5Em/1/2014-48, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil matke maloletých detí zaplatiť pokutu vo výške 200 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Prievidza. Uviedol, že otec maloletých detí sa návrhom podaným osobne na súde dňa 23.04.2014 domáhal výkonu rozhodnutia zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013, predbežne vykonateľného dňa 29.11.2013, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletou Q. X., narodenou XX.XX.XXXX a maloletou O. X., narodenou XX.XX.XXXX stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod do nedele 18.00 hod. Ďalej sa dočasne upravil styk otca s maloletými počas vianočných sviatkov tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 28.12. od 10.00 hod do 03.01. do 18.00 hod. Otcovi sa uložila povinnosť maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po uplynutí styku s deťmi ich vrátiť späť a matke sa uložila povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Návrh na výkon rozhodnutia súd odôvodnil s tým, že matka maloletých sa neriadi týmto rozhodnutím a otcovi maloletých styk s maloletými neumožňuje, otec maloletých si deti nemôže zobrať, kedy má určený styk a nemôže s nimi stráviť čas tam, kde chce, nakoľko matka má k tomu výhrady. Následne otec maloletých vypočítal termíny, v ktorých matka maloletých mu s deťmi neumožnila styk, a to od 28.12.2013 do 03.01.2014, kedy sa matka doma nenachádzala a s deťmi bola v B. nad P., pričom uviedla, že deti sú choré, náhradný termín otcovi nedala; od 07.03.2014 do 09.03.2014 styk neuskutočnený z dôvodu, že matka chcela byť s deťmi, s čím otec súhlasil pod podmienkou náhradného termínu, ten nebol určený; od 21.03.2014 do 23.03.2014 matka neumožnila styk otca s deťmi a od 18.04.2014 do 20.04.2014 matka styk s deťmi neumožnila z dôvodu, že cestuje s deťmi za rodinou, bez náhradného termínu. Otec maloletých ďalej uviedol, ak sa styk aj realizoval, vždy bol problémový, deti má len na krátky čas (nie čas určený v rozhodnutí) a nemôže s nimi nikam ísť (napr. ku svojim rodičom do L., k tete H. Y.) a otec musel volať políciu. Problémy so stykom s deťmi sa otec snažil riešiť prostredníctvom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Prievidza, avšak neúspešne. Záverom otec uviedol, že má maloleté dcéry rád, chce sa podieľať na výkone svojich rodičovských práv a povinností, má eminentný záujem na stretávaní sa s deťmi, záleží mu na nich a nechce, aby stratili kontakt s otcom, a aby sa narušilo citové putom medzi otcom a deťmi. Otec k návrhu doložil úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z rozhovoru s otcom maloletých z 24.03.2014, 02.12.2013.

Súd prvého stupňa vyzval podľa § 272 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. na dobrovoľné podrobenie sa rozhodnutiu - predbežnému opatreniu zo dňa 29.11.2013, sp.zn. 11P/70/2013 o úprave styku. Matka na výzvu reagovala podaním z 19.06.2014 s tým, že návrh na súdny výkon rozhodnutia je postavený na účelových klamstvách otca. Podľa matky práve otec porušuje rozhodnutie súdu z dôvodu, že po deti si chodil kedy sa mu zachcelo a vracal ich matke bez jedla a mimo určený termín. Ku klamstvám otca sa vyjadrovať nemieni, až v prípade ak súd pristúpi k nejakým sankciám. Súd prvého stupňa dôvodil, že pokiaľ ktorýkoľvek z rodičov nie je s rozsudkom o úprave styku stotožnený, má možnosť podať na príslušnom súde nový návrh na úpravu styku, patrične odôvodnený novými skutočnosťami. Avšak pokiaľ nie je rozhodnuté inak, matka je povinná vykonať rozhodnutie o predbežnom opatrení rešpektovať. Hoci súd matku vyzval, aby sa matka dobrovoľne podrobila rozhodnutiu, nedošlo k žiadnej zmene a matka maloletých svojím postojom neumožňuje, aby deti sa s otcom stýkali, toleruje ak maloleté nemajú záujem

o stretnutie s otcom, k maloletým deťom sa stavia pasívne. Nakoniec matka ani nebola ochotná uviesť, ako sa realizuje styk otca s deťmi, len uviedla, že sa podrobne vyjadrí ku všetkým okolnostiam, ak súd pristúpi k nejakým sankciám.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých pre nesprávne vyhodnotenie situácie. Jednostranné posúdenie tejto veci jej pripadá nespravodlivé, dcéry boli a sú vždy pripravené na každú návštevu s ich otcom. V prípade, že sú choré je p. X. informovaný, ale v každom prípade neverí, preto často dochádza k nezhodám. Je pravda, že niektoré návštevy dievčatá odmietli, ale nie preto, že matka nechcela. Túži po tom, aby odchádzali s radosťou a spokojne, a také nech sa vracajú. Nedokáže sama zachrániť situáciu, keď ich otec pri preberaní detí chce stihnúť povedať toľko zbytočných slov. Vtedy stačí málo, aby dievčatá s ním neodišli, keď vidia ako sa hnevá, a čo rozpráva. Nepomôže ani policajná hliadka. Oni chcú, aby s nimi komunikoval otec, nie cudzí ľudia. Potrebujú cítiť a počuť, že prišiel len za nimi, a naozaj sa na dievčatká teší. V termíne od 07.03. - 09.03. u nás boli staršie deti, a je pochopiteľné pre ich silný vzťah súrodenecký, že neodišli. Náhradné termíny sa nedajú vopred s presnosťou určiť, preto matka nechala na ich otca, ak bude mať voľno, nech dá vopred vedieť, a dohodnú sa. Nestalo sa tak. Ani cez letné prázdniny sa nesnažil nájsť pár dní voľna, a venovať sa dievčatkám. 02.05.2014 s otcom deti odišli, a večer v ten istý deň ich matke doniesol. 16.05.2014 bola chorá O., informovaný ich otec bol, a žiadne darčeky v tej dobe nemal. Telefonický kontakt je nepravidelný, závisí od ochoty dievčat, či s otcom budú rozprávať. Často sa stáva, že útočí slovne škaredo na matku a celú jej rodinu. Nie je správne, aby po deťoch odkazoval sprosté vety. Matka pripomenula, že hlučné a trúfalé správanie p. X. sledujú a vnímajú aj susedia, ktorým to prekáža. Na poslednú návštevu neprišiel, vraj z dôvodu ochorenia v deň odchodu za deťmi. Ďalšia predchádzajúca návšteva dopadla tak, že Q. plakala pri aute, že s ním neodíde, ale O. chcela, a čakala ho v aute. X. vyriešil situáciu po svojom. O. vyhodil z auta

a vyštartoval z parkoviska. Obidve plakali, každá pre niečo iné. Matka miluje svoje deti, mnohokrát v živote jej pomohli k vážnym rozhodnutiam, ak ich aj otec miluje, vyhľadá lekársku odbornú psychologickú pomoc.

Otec maloletých detí v osobne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka opísala iba 3 styky z celého množstva počas obdobia, kedy sa mal styk realizovať podľa právoplatného rozhodnutia súdu. Nie je pravda, že dcéry boli a sú vždy pripravené na každú návštevu s otcom. Tiež nie je pravda, že keď sú choré, že mu to oznámia. Stávajú sa prípady, že otec príde z východného Slovenska, z miesta jeho trvalého bydliska na styk a matka mu až vtedy oznámi, že sú choré. Stalo sa tak 16.05.2014, a teraz sa to stalo 14.11.2014. Ak dievčatá odmietajú ísť s ním, tak preto, že ich matka ovplyvňuje. Policajnú hliadku volal len preto, aby mal svedka, lebo iného svedka nemá. Pokiaľ ide o termín 07.03.2014 a 09.03.2014 staršie deti už vtedy neboli doma. Odišli 08.03.2014, takže to, čo matka detí tvrdí, nie je pravda. Deti boli samé doma s najmladším bratom E., matka bola v obchode v práci. Náhradný termín mu neposkytla. Pokiaľ ide o letné prázdniny, nie je pravda, že sa nesnažil si nájsť voľno, a venovať sa deťom. Pre deti bol otec 26.06.2014. Vtedy matku prosil, aby mu deti dala na letné prázdniny, lebo mal voľno prvé dva júlové týždne. Dňa 02.05.2014 sa dohodli, že otec pôjde s deťmi do B. B. na kúpalisko. Ďalší deň bola sobota, a vtedy mu deti už nedala, takže klame, že mohli ísť s ním cez víkend kamkoľvek. Dňa 16.05.2014 je pravda, že bola O. chorá, ale otec nebol informovaný, až keď sa dostavil, mu povedala samotná O., že je chorá. Ďalšie návštevy mal otec absolvovať, pričom 17.10.2014 nebola doma. Deti si bol vyzdvihnúť v škôlke, kam pre ne išla suseda R. Q., ktorej volala, aby deti vyzdvihla zo škôlky, pričom sa stretli v areáli škôlky. Dňa 31.10.2014 deti nemal, lebo nechcela ísť Q., O. chcela ísť. Dňa 14.11.2014 ich tiež nemal. Vtedy mu matka neoznámila, že sú deti choré, dozvedel sa to až od nej, keď prišiel pred

vchod a čakal deti. Volal políciu len preto, aby mal dôkaz, že mu to neoznámila. Od O. a Q. sa dozvedel, že keď mu matka 14.11.2014 nedala deti s tým, že sú choré, bola s nimi na chate, lebo O. mu to povedala tak, že boli na chate, keď ju bolelo hrdielko a kašlala. Dňa 28.12.2014 otec prišiel pre deti presne podľa predbežného opatrenia. Musel však čakať pol hodinu, deti neboli nachystané. Obidve deti mal nakoniec do 03.01.2015. Boli spokojné, chceli byť u otca dlhšie, čo im matka nedovolila. Dňa 09.01.2015 prišiel podľa predbežného opatrenia pre deti, neboli pripravené. Poslala O., ktorá otcovi povedala, že nechcú ísť. Zasa volal hliadku. Deti boli oblečené v pyžame, pričom bolo 15.30 hod. Matka detí aj napriek uloženej pokute nedodržiava predbežné opatrenie.

V písomnom podaní zo dňa 22.04.2015 otec maloletých detí poukázal na to, že matka maloletých detí aj napriek uloženej pokute nedodržiava predbežné opatrenie a naďalej mu neumožňuje styk s jeho dcérami, mal. Q. a O. X., obe nar. XX.XX.XXXX. Dňa 20.02.2015 mal mať deti podľa predbežného opatrenia, ale matka to otcovi neumožnila. Volal policajnú hliadku. Ďalší neuskutočnený styk bol 06.03.2015, kedy sa situácia zopakovala a opäť bol otec nútený volať policajnú hliadku a spísať úradný záznam na polícii v V. Y.. Dňa 20.03.2015 otec tiež nemal deti. Dievčatá nechceli ísť, vraveli, že chcú, aby išla s nimi aj mamka. O. otcovi povedala, že pôjde na prázdniny. Ak dievčatá odmietajú s ním ísť, tak preto, že ich matka ovplyvňuje, pretože inokedy bez problémov s ním idú. Naposledy, dňa 17.04.2015 pre deti nemohol prísť z dôvodu, že sa mu pokazilo auto, a je v oprave v servise. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci sa otec podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - úpravy styku s maloletými Q. X., nar. XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013. Návrh odôvodnil tým, že matka sa predbežným opatrením neriadi, neumožňuje mu riadne styk s maloletými deťmi.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013, právoplatným dňa 20.12.2013 a predbežne vykonateľným dňa 29.11.2013, bol okrem iného upravený styk otca s maloletými Q. X., nar. 11.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletými Q. X., nar. XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v čase od 28.12 od 10.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. s uložením povinnosti matke dieťaťa, maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Otcovi súd uložil povinnosť maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po uplynutí styku s deťmi ich vrátiť späť.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19.05.2014 vyzval matku maloletých detí na plnenie uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013 s upozornením, že ak výzva súdu podľa § 273 ods. 1 O.s.p. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť tomu, kto neplní dobrovoľne súdne rozhodnutie o výchove maloletých detí pokutu vo výške 200 Eur, ktorú možno uložiť aj opakovane.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí je osobitne upravený v rámci prvej hlavy šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu od 01.01.2012

vo výške 200 Eur, ktorú môže uložiť aj opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Z ustanovenia § 272 a nasledujúcich O.s.p. je zrejmé, že predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné splnenie povinností, vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, ktorým boli upravené vzájomné práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. V preskúmvanej veci je to oprávnenie otca na styk s maloletými deťmi v súdom určenom čase a s tým spojená povinnosť si deti vyzdvihnúť v mieste bydliska matky, ako aj povinnosť matky deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Súd prvého stupňa bol povinný podľa citovaného ustanovenia § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia písomne vyzvať matku maloletých detí, aby sa rozhodnutiu súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom podrobila dobrovoľne, zároveň mal povinnosť matku maloletých detí upovedomiť o následkoch nesplnenia povinností uložených jej právoplatným rozhodnutím. Túto zákonnú povinnosť si súd prvého stupňa splnil, keď matke doručil dňa 23.05.2014 výzvu, aby sa dobrovoľne podrobila rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Právnym dôsledkom nesplnenia výzvy podľa § 272 ods. 3 O.s.p. je možnosť súdu uložiť povinnému pokutu vo výške 200 Eur, ktorú súd môže uložiť aj opakovane. Postup súdu prvého stupňa v danej veci zodpovedá zákonu, pretože potom, ako sa otec s návrhom obrátil na súd a žiadal nariadiť výkon právoplatného uznesenia (predbežného opatrenia), reagoval súd prvého stupňa správne tak, že matku maloletých vyzval na dodržiavanie styku otca s maloletými. Prístup súdu prvého stupňa pred uložením pokuty bol primeraný snahe primäť účastníkov konania k dobrovoľnému splneniu povinností, vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností.

Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že nemožno prisvedčiť povinnej (matke) ohľadom riadnej prípravy detí na styk, pretože táto príprava nespočíva len v pasívnom správaní povinného rodiča, ale je potrebné v pojme príprava vidieť aj prvok vyžadujúci aktivitu povinného rodiča, t. j. jeho cieľavedomé konanie, smerujúce k vytvoreniu predpokladov pre splnenie konkrétneho cieľa, teda bezproblémovú realizáciu stykov detí s druhým rodičom, ktorý však matka pri zmarenom styku otca s maloletými deťmi nespĺnila. Ťažko by bola mysliteľná taká príprava, ktorá by sa obišla len s pasívnym postojom povinného rodiča, pretože práve nečinnosť môže viesť k právne relevantnému porušeniu povinností, založených súdnym rozhodnutím, a to so všetkými zákonnými dôsledkami (od ukladania pokút až po nové súdne rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov). Okrem toho príprava je riadna len vtedy, ak je jej výsledkom bezproblémová realizácia stykov maloletých detí s druhým rodičom, posudzovaná vo vzťahu ku všetkým subjektívnym a objektívnym skutočnostiam alebo okolnostiam, ktoré sú s týmto stykom spojené. Inými slovami, realizácia styku s druhým rodičom musí pre deti znamenať úplne bežnú, normálnu a prirodzenú vec, bez negatívnych konzekvencií.

S poukazom na uvedené odvolací súd námietky matky uvedené v odvolaní považoval za neopodstatnené a zhodne so súdom prvého stupňa má za to, že matka svojím postojom a konaním, príp. nekonaním podľa právoplatného rozhodnutia súdu, zabránila realizácii styku otca s maloletými deťmi, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.