

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200631
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, M., XXX XX C., okres T., v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Ivanou Jedinákovou, rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXXX/XX, T., proti odporcovi: W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. C. č. XXX, XXX XX, W. C., okres R. V., v konaní o zaplatenie sumy 1.000,- eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,-eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur splatných vždy do každého 20-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 60,-eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,-eur, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a súčasne, aby odporca zaplatil navrhovateľovi trovy konania. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca si od neho na základe ústnej dohody požičal sumu 1.000,-eur, keď navrhovateľ dohodnutú sumu dňa 05.03.2012 zo svojho účtu v B. B. previedol na účet W. B. B. Bratislava. Odporca mu dlžnú sumu v dohodnutom termíne nevrátil a ku dňu podania návrhu tak neurobil napriek urgencii a opakovaným telefonátom a odoslaným SMS-správam.

Dňa 17.07.2015 vydal v uvedenej veci tunajší súd platobný rozkaz č.k. 9C/142/2015-26, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, pričom platobný rozkaz bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany odporcu zrušený, a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že uznáva záväzok voči navrhovateľovi vo výške 1.000,-eur, avšak tento záväzok vznikol tak, že jeho sestrenica J. Q. z vlastnej iniciatívy v roku 2012 zaplatila z účtu navrhovateľa pohľadávku, a to nedoplatok odporcu na stavebnom sporení, ktoré má založené v W. B. B.. Nebolo to na odporcovu žiadosť. Nie je o tom žiadna dohoda, alebo zmluva, a taktiež sa jej nezaviazal termínovo dlžnú sumu uhradiť. Súčasne však uviedol, že uvedený dlh uznáva. Vzhľadom na jeho finančnú a životnú situáciu nie je schopný uvedenú čiastku uhradiť naraz, keď jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje výšku cca 600,-eur s nadčasmi, keď jeho výdavky mesačne predstavuje suma 160,-eur ako splátka Prvej stavebnej sporiteľni suma 130,-eur pohonné hmoty do práce, suma 130,-eur elektrinu, suma 80,-eur úhradu za telefón a zvyšných 50,-eur iné poplatky

z čoho vyplýva, že nemôže celú sumu uhradiť naraz. Na základe uvedeného požiadal buď o dočasné odloženie platby do konca roku 2015 alebo splátky po menších čiastkach. Odporca sa snažil dlh uhradiť naraz vzatím úveru z banky, avšak úver mu nebol schválený, nakoľko je vedený v bankovom registri ako neplatič. Súčasne v doplnení odporu zo dňa 07.10.2015 požiadal, aby Okresný súd Ružomberok opatrením alebo rozhodnutím rozhodol o splátkovom kalendári a výške jednotlivých splátok tak, aby on netrpel núdzou, nakoľko má aj iné nedoplatky, ktoré musí aktuálne riešiť. Súčasne zdôraznil, že on nežiadal navrhovateľa o zaplatenie dlhu v W. B. B., ale urobil to svojvoľne bez jeho vedomia, čo však neznamená, že odporca neuznáva predmetný dlh.

Na pojednávaní navrhovateľ prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Na doplnenie poukázal na to, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičku poukázaním sumy 1.000,-eur na účet vedený na meno odporcu v W. B. B. z dôvodu nedoplatkov odporcu na stavebnom sporení, keď odporca sa zaviazal predmetný dlh vrátiť navrhovateľovi potom, ako si nájde zamestnanie. Odporca SMS-správou zo dňa 02.04.2013 oznámil navrhovateľovi, že si našiel zamestnanie, avšak že mu nemôže vrátiť predmetnú pôžičku z dôvodu jeho nedoplatkov na spotrebovanej elektrickej energii. Následne navrhovateľ viac krát vyzýval odporcu na vrátenie predmetnej dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Nie je pravdou to, čo tvrdí samotný odporca, že by medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, resp., že by navrhovateľ platil sumu 1.000,-eur ako dlh odporcu v W. B. B. z vlastnej iniciatívy. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa súčasne poukázala na to, že poskytnutie predmetnej pôžičky navrhovateľ v konaní preukázal predložením výpisu z účtu navrhovateľa za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012, ako aj s potvrdenkou B. B. pre obchodníka.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, avšak svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil (pozn. ospravedlnenie a súhlas s prejednaním veci bez prítomnosti odporcu bolo doručené súdu až po pojednávaní, t.j. dňa 29.10.2015).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou výpisu z osobného účtu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012, ako aj potvrdenkou B. B. a.s. o poukázaní sumy 1.000,-eur v prospech odporcu na účet W. B. B. a.s. zo dňa 05.03.2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe ústnej zmluvy o pôžičke poskytol dňa 06.03.2012 navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 1.000,-eur, ktorú mu v zmysle predmetnej dohody poskytol odporcovi na vopred dohodnutý účel, a to úhradu dlhu odporcu v W. B. B. a.s., keď navrhovateľ túto skutočnosť preukázal výpisom z jeho osobného účtu, ako aj s potvrdenkou pre obchodníka v B. B. a.s., zo dňa 05.03.2012. Navrhovateľ sa s odporcom dohodli, že mu odporca vráti predmetnú pôžičku, keď si nájde zamestnanie, pričom z vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa vyplynulo, že na základe SMS-správy zo dňa 02.04.2013 oznámil odporca navrhovateľovi, že si už našiel zamestnanie, avšak ešte predmetnú sumu pôžičky nemôže vrátiť, nakoľko má nedoplatky na spotrebovanej elektrickej energii. Odporca napriek viacerým výzvam navrhovateľa žalovanú sumu navrhovateľovi nevrátil, pričom v odpore proti platobnému rozkazu priznal existenciu predmetného dlhu v žalovanej výške.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Z uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, a teda táto zmluva môže byť uzavretá aj ústne, resp. aj konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou, obsahom takejto zmluvy je okrem označenia zmluvných strán predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peniaze). Uvedená zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), pričom k jej uzavretiu Občiansky zákonník vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde medzi zmluvnými stranami, právny vzťah z pôžičky nevznikne (k uvedenému porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3CDo/325/2009 zo dňa 30.06.2010).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dôkazy, súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a odporcom v právnom postavení dlžníka došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke vo výške 1.000,-eur, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľom vrátiť, keď si nájde zamestnanie, pričom z tvrdenia splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ si našiel zamestnanie už dňa 02.04.2013 (pozn. s poukazom na uvedené tvrdenie súd konštatuje, že predmetný peňažný záväzok titulom pôžičky bol v čase vyhlásenia rozsudku nepochybne splatný aj s poukazom na tvrdenia odporcu uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, z ktorých vyplýva, že menovaný je v súčasnosti zamestnaný). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že predmetná pôžička nebola priamo odovzdaná k rukám odporcu podľa názoru súdu nemá za následok, že nedošlo k naplneniu uvedeného reálneho kontraktu, keďže k reálnemu odovzdaniu pôžičky môže dôjsť na základe dohody účastníkov zmluvy aj vložení na bankový účet, a to bankový účet samotného dlžníka alebo aj tretej osoby a uskutočnením takéhoto prevodu je potom splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka (viď. napríklad rozsudok NS ČR sp.zn. 28Cdo/3790/2008 zo dňa 11.11.2008). Navyše odporca existenciu dlhu voči navrhovateľovi žiadnym spôsobom nespochybnil, a naopak uznával existenciu peňažného dlhu.

Vzhľadom na príjmy a výdavky odporcu deklarované v odpore proti platobnému rozkazu, ako aj žiadosť odporcu o splátky, resp. odklad úhrady dlhu na koniec roka 2015, pri zohľadnení súhlasu navrhovateľa so splátkami dlhu po 50,-eur mesačne, súd povolil odporcovi predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý nemal vo veci úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 60,-eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.