

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2Er/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209945
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Katarína Uhrinová Poloncová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209945.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, Eisteinova č.25, Bratislava, proti povinnému: Z. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. R., I. XXX/X, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Krištofíkom Muchom, Exekútorový úrad Martin, E. B. Lukáča 2, pod sp. zn. EX 13147/2014, na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 195,13 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnený je povinný nahraďiť trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Krištofíkovi Muchovi, Exekútorový úrad Martin, E. B. Lukáča 2 do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením zo dňa 16.07.2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu, vykonaním exekúcie na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 195,13 Eur a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - výkazu nedoplatkov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom v Bratislave č. k. 1338938737 zo dňa 14.09.2013.

Uznesením č. k. 2Er/119/2014-14 zo dňa 18.12.2014 tunajší súd vyhovel námietkam povinnej a exekúciu vyhlásil za neprípustnú.

Dňa 23.04.2015 súdny exekútor JUDr. Peter Krištofík Mucha postúpil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.10.2014. Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že na ňom netrvá. Súdny exekútor si súčasne vo svojom podaní zo dňa 23.04.2015 uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 39,83,- Eur v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z., v znení vyhlášky č. 141/2008.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku. Exekúciu súd zastavil.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 oprávnený znáša trovy exekúcie v prípade, že zavini zastavenie exekúcie, povinný je nemajetný, alebo na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vypočítaných podľa §- ov 14,15,22,23 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom predstavujú sumu vo výške 39,83 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy v takej výške, ako si ich vo svojom podaní zo dňa 23.04.2015 vyčísli, teda v sume 39,83 Eur, a to odmena súdneho exekútora podľa § 14 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 33,19 Eur a DPH vo výške 20 % z odmeny exekútora v sume 6,64 Eur, nakoľko súdny exekútor je platiteľom DPH, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie vychádzal z písomného podania súdneho exekútora zo dňa 23.04.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).